

<b>Posudek na bakalářskou práci</b>	
<input type="checkbox"/> školitelský posudek <input checked="" type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Zuzana Rumlerová (Marková)
	Datum: <div style="text-align: right;">31.5.2016</div>
Autor: <div style="text-align: center;">Lucie Pojslová</div>	
Název práce: <div style="text-align: center;">Regenerace vegetace po odstranění invazních rostlin</div>	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
<b>Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...)</b>  Cílem obhajované práce je shrnout poznatky o přímém a nepřímém vlivu invazních rostlin na biotu, zároveň se práce zabývá kontrolou či eradikací invazních rostlin a následnou regenerací ekosystému po eradikaci. Na regeneraci ekosystémů navazuje téma zlepšování půdních vlastností pomocí invazních rostlin a zpracovaná biologie, ekologie a invazní historie vrbovky žláznaté ( <i>Epilobium ciliatum</i> spp. <i>adenocaulon</i> ), která by měla být předmětem studia v navazující diplomové práci.	
<b>Struktura (členění) práce:</b>  Práce obsahuje celkem 13 kapitol, jež zahrnují úvod, jednotlivá témata stanovená ve výše uvedených cílech práce, nastínění tématu diplomové práce, závěr a použitou literaturu. Chvályhodné množství použité literatury je rozpracováno do mnoha kapitol, které místy postrádají logickou strukturu. Některé podkapitoly nejsou úplně přehledné (např. v kapitole 3).	
<b>Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány?</b> <b>Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů?</b>  Autorka zapracovala do své práce velké množství anglické literatury, zejména článků (celkem 98). Studie jsou správně citovány a v textu na sebe obsahově a tematicky navazují. U některých zmiňovaných zavedených ekologických pravidel mi však chybí citace knih nebo jiné původní literatury (např. k tématu Alelopatie, Rice 1984). Místy je pro potvrzení obecně platného tvrzení používána nemístně citace popularizačního článku Marková & Hejda 2011. U takto zaměřené bakalářské práce bych také očekávala v literatuře např. Grime 1979. V uvedené literatuře nejsou některé reference kompletně uvedeny (např. Darwin 1859). <ul style="list-style-type: none"> <li>• Grime JP (1979) Plant strategies and vegetation processes. Chichester: Wiley</li> <li>• Rice E (1984) Allelopathy. 2nd ed, London: Academic Press</li> <li>•</li> </ul>	
<b>Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány?</b>  Práce neobsahuje experimentální část.	
<b>Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):</b>  Po formální stránce je obhajovaná práce velmi dobře zvládnutá, až na výše zmíněné nejasnosti ve členění podkapitol, které mají za následek občasnou nenávaznost	

textu. Práce neobsahuje téměř žádné gramatické a pouze malé množství stylistických chyb.

Drobnou výhradu bych měla k používání některých anglických výrazů, zejména termín "legacy effect, legacies" (kap. 7) a sousloví "removal experiments" (str. 20) považuji za nahraditelné českými výrazy. Sousloví *Activated carbon* je možné přeložit i vhodněji než "Aktivované uhlí" (str. 7). Další termíny jako "solarizace" nebo "sod cutting" (str. 14) by bylo vhodné přeložit, doplnit českým ekvivalentem a uvádět v úvozovkách nebo kurzívou. Závěrečná kapitola 13. Reference by mohla nést název Literatura.

Obrázek na straně 11 má popisek až na straně 12 a v textu na něj není odkázáno.

#### **Splnění cílů práce a celkové hodnocení:**

Autorka prokázala schopnost pracovat se zahraniční literaturou a naplnila cíle práce. Zpracovala obrovské množství informací ze zahraniční literatury a ze široka přistoupila k úzce vytyčenému tématu. Navzdory nejasnostem v úvodních kapitolách (kap. 2 a 3), které jsou dále zmíněny v otázkách a připomínkách, jsou závěrečné kapitoly (kap. 7-11) jasně a kvalitně zpracovány. Obsahově práce uspokojivě naplňuje téma, považuji ji za zdařilou a celkově ji hodnotím velmi dobře.

#### **Otázky a připomínky oponenta:**

1) V úvodní kapitole 2. Rostlinné invaze popisujete fáze průběhu invaze. Z textu není dobře jasné, jak po sobě tři zmíněné fáze následují a co během nich probíhá. Prosím, mohla byste stručně tyto tři fáze popsat?

2) V kapitole 3. Přímý vliv invazních rostlin na vegetaci píšetě, že "Nejjednodušším mechanismem, kterým mohou invazní rostliny ovlivňovat původní společenstvo, je přímá kompetice."

Není však kompetice způsob, kterým se rostliny ovlivňují nepřímo?

Považujete vypuštění chemických látek invazní rostlinou do okolí za přímý nebo nepřímý vliv na vegetaci? Jak se takovému mechanismu působení říká odborně?

4) Kapitola 5. Odstranění invazního druhu obsahuje stručný odstavec o možnostech kontroly a odstraňování invazních druhů. Dále obsahuje podkapitolu Biologická kontrola. V úvodu kapitoly není úplně ujasněn rozdíl mezi odstraněním (eradikací) a kontrolou invazního druhu.

Za jakých podmínek se podle Vás přistupuje k biologické kontrole a kdy volí stát či správa eradikaci invazního druhu?

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta

výborně  velmi dobře  dobře  nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – plna verze viz <https://www.natur.cuni.cz/biologie/studium/bi-pravidla-15-16.pdf>
- Posudek **nahraďte do SISu** nejpozději do **1. 6. 2016**. **Podepsaný předejte osobně Kodulce při obhajobě**, nebo před obhajobou dejte do **kastlíku s mým jménem u sekretářky**, nebo pošlete na adresu: Ondřej Koukol, Katedra botaniky, UK PřF, Benátská 2, Praha 2, 128 43.