

Posudek na bakalářskou práci

- školitelský posudek
 oponentský posudek

Jméno posuzovatele: Viktor Černý

Datum: 25.5.2016

Autor: Gréta Grendelová

Název práce: Interakcia laktázovej perzistencie a depigmentácie pokožky v súvislosti s kalciovou asimilačnou hypotézou

- Práce je literárni rešerš v smyslu zverejnených požadavkú (pravidel).
 Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.

Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...)

Posoudit vzájemné působení laktázové perzistence a depigmentace ve vztahu k hypotéze asimilace vápníku u severoevropských populací.

Struktura (členění) práce:

Práce je členěna do tří částí odmyslíme-li si Úvod a Závěr. Nejprve je pojednáno o depigmentaci, poté laktázové persistenci a v následující, stěžejní části se autorka snaží níže popsané jevy vysvětlit pomocí několika hypotéz.

Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány?

Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů?

Literární zdroje týkající se obou popisovaných jevů jsou velmi početné, ale autorka vyhledala, prostudovala a cituje ty zásadní a podstatné pro pochopení problematiky, kterou řeší.

Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány?

Práce vlastní výsledky neobsahuje.

Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):

Dle mého názoru je nadstandardní a vysoce kvalitní. To mohu posoudit zejména jako školitel, který do textu prvních verzí nemusel příliš zasahovat a spíše jen orientoval pozornost studentky k těm či oněm aspektům výše uvedené problematiky.

Splnění cílů práce a celkové hodnocení:

Dle mého názoru Gréta naplnila cíle své BP bezesbytku. S její prací jsem velmi spokojen, pracovala samostatně, sama navrhla osnovu práce, kterou jsem příliš nemusel upravovat a komentovat, samostatně vyhledávala potřebnou literaturu a po několika verzích rukopisu, které jsme si vyměnili, byla práce napsaná. Výsledek je kvalitní i přesto, že musela prostudovat dva do značné míry nezávislé jevy, které jsou složité na pochopení a to nejen pro studenta bakalářského programu. O jejím úsilí se v problematice orientovat svědčí bohatá literatura, kterou cituje. Během práce jsem rovněž ocenil, že Gréta neodbíhala od tématu, což je celkem běžným nešvarem studentů, jejichž práce jsem vedl či hodnotil.

Otázky a připomínky oponenta:

Co je hlavním genetickým dokladem konvergentní adaptace na pití čerstvého mléka v dospělosti v Africe a Evropě?

Kdy bude (v dané populaci) rozdíl mezi alelickou frekvencí a četností laktázové persistence nejvyšší?

Návrh hodnocení:

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – viz <https://www.natur.cuni.cz/biologie/studium/bi-pravidla-15-16.pdf>.
- Posudek se odevzdává (zasílá) v elektronické podobě) **nejpozději do 31. 5. 2016** na adresu petr.sedlak-uk-prf@seznam.cz (pro účely zveřejnění na internetu pro studenty), a dále podepsaný v 1 výtisku (jako součást protokolu o obhajobě) na adresu:
- doc. RNDr. Petr Sedlak, Ph.D.
Katedra antropologie a genetiky člověka
Univerzita Karlova, Přírodovědecká fakulta
Viničná 7
128 44 Praha 2
Česká republika