

<b>Posudek na bakalářskou práci</b>	
<input checked="" type="checkbox"/> školitelský posudek <input type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Doc. Mgr. Vladimír Sládek, PhD
	Datum: 16.5.2016
Autor: Rosana Garciová	
Název práce: Evoluční vývoj homininů na plio-pleistocéní hranici ve vztahu k výšce těla.	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
<b>Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...)</b>  Cílem práce je popsat vývoj výšky postavy ve vztahu k evoluci homininů s přihlédnutím ke vzniku rodu <i>Homo</i> na plio-pleistocéní hranici. Autorka se věnuje také některým teoretickým a biologickým aspektům v souvislosti s výškou postavy a také možným odhadům výšky postavy pomocí kosterních ukazatelů.	
Struktura (členění) práce:  Struktura práce je standardní a obsahuje všechny důležité kapitoly. Součástí bakalářské práce je také bibliografická rešerše a obrazová dokumentace.	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů?  Literární zdroje jsou dostatečné, byť v některých částech textu jsou podány spíše sumární zdroje bez snahy jít k detailu vlastního problému.	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány?  Autorka vlastní výsledky neuvádí.	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):  Formálně práce splňuje základní nároky na vědecký text. Jazyková úroveň je ovšem slabší a to zejména ve formulační oblasti. Tvzení a formulace jsou často nepřesné a není zřejmé, zda se autorka skutečně orientuje v dané problematice. Podobně nejasné je i propojení citované bibliografie s tvrzeními v různých částech textu. Například autorka tvrdí, že anatomická rekonstrukce výšky postavy a odhad výšky pomocí regresních rovnic dlouhých kostí je používána i u australopitéků, přitom ale cituje třetí skupinu metod zahrnující poměr výšky a délky dlouhé kosti. Vzhledem k tomu, že jsem na podobné problémy textu upozorňoval pravidelně na konzultacích, musel jsem tuto okolnost zvážit i při finální klasifikaci.	
<b>Splnění cílů práce a celkové hodnocení:</b> Práce splnila stanovení cíle, byť v některých ohledech jen částečně či s rozpornou kvalitou. Na druhou stranu musím zdůraznit, že autorka bakalářské práce pravidelně konzultovala svoje výsledky a snažila se práci doplnit podle výsledků naší diskuze. Musím také zdůraznit, že výsledný text zaznamenal v průběhu tří měsíců, kdy jsme na finálním textu pracovali, dost podstatný posun.	

Autorka vynechala ve své práci také zásadní poznatky týkající se populačně-specifických metod odhadu výšky postavy. Zejména je tento bod kritický v okamžiku, kdy se chce věnovat rekonstrukci výšky postavy u homininů z různých ekologických nik a časových období. Autorka přitom měla možnost čerpat z diskuzí a také výstupů publikovaných v laboratoři, kde připravovala svoji bakalářskou práci (např. Sládek et al (2015) AJPA 158: 312-324).

Autorka také nedokázala připravit dobrou literární rešerši z kapitol týkajících se kontextu studovaného období. Například kapitola o klimatu pracuje se značně omezenými a nepřilíš recentními zdroji, které snižují hodnotu dané rešerše.

**Otázky a připomínky oponenta:**

Nemá, vše jsme průběžně řešili během konzultací.

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta (známka nebude součástí zveřejněných informací)

viz výše celkové hodnocení

výborně  velmi dobře  dobře  nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejdůležitější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – viz <http://natur.cuni.cz/biologie/files/BZk-pravidla-11-12-2007.doc>
- Posudek se odevzdává (zasílá) v elektronické podobě ) **nejpozději do 31. 5. 2015** na adresu [petr.sedlak-uk-prf@seznam.cz](mailto:petr.sedlak-uk-prf@seznam.cz) (pro účely zveřejnění na internetu pro studenty), a dále podepsaný v 1 výtisku (jako součást protokolu o obhajobě) na adresu:
- doc. RNDr. Petr Sedlak, Ph.D.  
Katedra antropologie a genetiky člověka  
Univerzita Karlova, Přírodovědecká fakulta  
Viničná 7  
128 44 Praha 2  
Česká republika