

Posudek na bakalářskou práci

<input checked="" type="checkbox"/> školitelský posudek <input checked="" type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Mgr. Eva Hoffmannová Datum: 30.5.2016
Autor: Rosana Garciová	
Název práce: Evoluční vývoj homininů na plio-pleistocénní hranici ve vztahu k výšce těla	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...) Cílem bakalářské práce je představit tělesnou výšku homininů v jejich evoluční linii.	
Struktura (členění) práce: Bakalářská práce má 21 stran včetně literatury. Obsahuje 85 bibliografických referencí. Po krátkém úvodu (11 řádků) následují cíle práce. V druhé kapitole autorka seznamuje čtenáře s geologickým obdobím, ve kterém se vyvíjela homininní linie, a s klimatem. Dříve než se autorka začala věnovat vlastní problematice týkající se tělesné výšky, popisuje na 1 straně textu evoluci lidské linie. Ve třetí kapitole popisuje vliv dědičnosti a vlivu prostředí na výšku těla a dále metody pro odhad výšky postavy. Čtvrtá kapitola je věnována srovnání plio-pleistocenních zástupců, ve které autorka srovnává odhady výšek jednotlivých druhů Homo a australopitéků.	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? Autorka čerpala z bohaté bibliografie a údaje z literatury jsou správně odcitovány. Informace získané z literatury nejsou ale dostatečně zpracovány.	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány? Práce neobsahuje vlastní výsledky	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň): Formální a jazyková úroveň je spíše průměrná. Obsahuje neobratné formulace, např. odhad vzrůstu (str. 11), faunální pozůstatky (str.4). Z nepřesných formulací se zdá, že se autorka v problematice orientuje pouze povrchně.	
Splnění cílů práce a celkové hodnocení: Bakalářská práce i přes velké množství literárních zdrojů neobsahuje dostatečný rozbor a porovnání popsaných metod. Je potřeba lepší posouzení metod a jejich	

výpovědní hodnoty ve vztahu k fosiliím. Není vidět, že by danému tématu autorka dostatečně rozuměla. Práce obsahuje spoustu otázek bez dostatečné odpovědi a tématu se dotýká pouze povrchně. V textu nacházíme několik nesrovnalostí např. v kapitole 4 (v textu – fosilie KNM-ER 3735 a OH 62 kolem 149 cm a dle jiné publikace OH 62 100-120 cm; tabulka - OH 62 pouze rozmezí 100-120cm). V závěru práce je potřeba některá tvrzení odcitovat, protože se nejedná o závěry autorky ale jiných autorů.

Otázky a připomínky oponenta:

Přivítala bych podrobnější zpracování problematiky vzhledem k množství nastudované literatury. Rovněž by prospělo kriticky zhodnotit používané metody, které v práci autorka probrala pouze povrchně.

1. Tabulka 3 – z jakých kostí bylo prováděno měření z celé kostry?
(oproti původnímu znění z publikace (Will a Stock, 2015) – „best estimate entire skeleton“ je předklad zavádějící.)
2. Porovnejte spolehlivost odhadu výšky u různých kostí.
3. Mohla byste shrnout výhody a nevýhody popsanych metod při aplikaci na fosilní nálezy?

Návrh hodnocení:

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – viz <https://www.natur.cuni.cz/biologie/studium/bi-pravidla-15-16.pdf>.
- Posudek se odevzdává (zasílá) v elektronické podobě) **nejpozději do 31. 5. 2016** na adresu petr.sedlak-uk-prf@seznam.cz (pro účely zveřejnění na internetu pro studenty), a dále podepsaný v 1 výtisku (jako součást protokolu o obhajobě) na adresu:
- doc. RNDr. Petr Sedlak, Ph.D.
Katedra antropologie a genetiky člověka
Univerzita Karlova, Přírodovědecká fakulta
Viničná 7
128 44 Praha 2
Česká republika