

Posudek oponenta k diplomové práci

Jméno a příjmení diplomanta: **Bc. Josef Beneš**

Název práce: **Zaměstnávání osob se zdravotním postižením v České republice**

Datum odevzdání práce v listinné podobě: **28. dubna 2016**. Elektronicky byla práce odevzdána dne 27. dubna 2016.

Konzultace

Diplomant práci s oponentem nikdy nekonzultoval.

Podobnost práce s jinými dokumenty

K práci byl vyhotoven protokol o podobnosti závěrečné práce s jinými dokumenty o 6030 stranách. Práce vykazuje podobnost s 300 dokumenty, a to ve všech případech menší než 5%. Zpravidla je vykazována shodnost/podobnost s informačními zdroji (včetně internetových), které odkazují na právní úpravu, v řadě případů se protokol odkazuje též na dikci právních předpisů, které autor v práci cituje, resp. dále analyzuje.

Oponentovi není známa žádná podobná práce.

Ke struktuře práce, její logické stavbě, obsahu a ke zvolenému tématu

Zvolené téma je rozebráno na 76 stranách textu včetně úvodu a závěru, resumé a seznamu literatury. Samotný text práce má přiměřený rozsah 60 stran.

Práce je rozdělena do čtyř logicky provázaných kapitol, struktura práce je vyvážená.

Autor zvolil postup od obecného ke konkrétnímu. V úvodních dvou kapitolách se věnuje zvolené problematice z hlediska nadnárodních pramenů práva, např. dokumentů OSN, Světové zdravotnické organizace, Mezinárodní organizace práce nebo Rady Evropy a dále z hlediska relevantní primární i sekundární legislativy Evropské unie a související judikatury Soudního dvora EU. Ve třetí kapitole se pak za využití vhodně zvolené metody rešerše odborné literatury zabývá konkrétními instituty českého pracovního práva vztahujícími se ke zvolené tematice, jako je princip rovného zacházení a zákaz diskriminace, plnění tzv. povinného podílu zaměstnaných OZP, pracovní rehabilitace, finanční podpora tzv. chráněných pracovních míst či slev na dani a zvýhodnění dodavatelů veřejných zakázek zaměstnávajících OZP. Kromě popisu platné právní úpravy neopomíná autor zmínit historický kontext, ale též uvažované budoucí změny. Jako velmi zdařilou a mimořádně zajímavou lze hodnotit kapitolu čtvrtou nazvanou „Praktická část“, v níž popisuje postup zaměstnavatelů při plnění tzv. povinného podílu a především velmi poutavě poukazuje na stinné stránky zaměstnávání OZP, tj. na způsoby, jakými

současnou úpravu zneužívají nepoctiví zaměstnavatelé k vlastnímu obohacení na úkor veřejných financí i samotných jimi zaměstnávaných OZP; tato kapitola zpracovaná částečně za využití dat vyžádaných od příslušných úřadů na základě zákona č. 106/1999 Sb. dotváří ráz komplexnosti práce a svědčí o hloubce zájmu autora o dané téma. V závěrečné kapitole prezentuje autor svůj veskrze pozitivní názor na současnou podobu příslušné právní úpravy a odkazuje na kapitolu č. 4.3. své práce, v níž s poukazem na zahraniční právní úpravy prezentoval některé vlastní úvahy *de lege ferenda*.

Diplomant zvolil vysoce aktuální téma a poukazuje na jeho dlouhodobě se projevující problematické aspekty.

Cíle vymezené diplomantem v úvodu práce se mu jistě podařilo uspokojivě naplnit.

K jazykové úrovni, použitým metodám zpracování a k práci s literaturou

Práce je sepsána v českém jazyce.

Po stylistické, gramatické i terminologické stránce lze práci hodnotit jako velmi zdařilou.

Práce je zpracována běžnými metodami pro tento druh prací.

Práce byla zpracována za užití širokého okruhu vynikajících pramenů.

Připomínky k obsahové stránce práce

K práci lze formulovat tyto výhrady a připomínky:

- nelze souhlasit s názorem prezentovaným na str. 8, že „*pojmem invalida dnes znamená poživatele invalidního důchodu*“ – pro tyto osoby se i v současnosti užívá zkráceného pojmu „invalidní důchodce“, „invalidou“ bývá nazývána osoba viditelně trpící zdravotním postižením, avšak normativní význam tohoto slova byl nahrazen významem spíše pejorativním,
- poněkud zjednodušeně vyznívá v odborném textu formulace užitá na str. 11 o tom, že „*osoby invalidní a zdravotně znevýhodněné jsou popsány v následujících kapitolách*“ – nejde o popis těchto osob samotných, ale o popis jejich právního postavení,
- dílčím nedostatkem práce je to, že bohužel neobsahuje podrobnější informaci o odměňování poživatelů invalidního důchodu v pracovněprávních vztazích – na str. 35 je sice uveden odkaz na obecné ust. § 110 zákoníku práce, vhodné by však bylo poukázat ještě na ust. § 4 nařízení vlády č. 567/2006 Sb., o minimální mzdě, o nejnižších úrovních zaručené mzdy, o vymezení ztíženého pracovního prostředí a o výši příplatku ke mzdě za práci ve ztíženém pracovním prostředí.

Závěrečné hodnocení a otázky k obhajobě

Diplomant prokázal schopnost dobře se zorientovat ve zvolené problematice, absorbovat potřebné penzum relevantních odborných znalostí a s jejich využitím samostatně vymezit a tvůrčím způsobem řešit konkrétní teoretický a praktický problém v oboru. Výsledkem je srozumitelný a přesvědčivý materiál na solidní odborné úrovni.

Práci lze doporučit k obhajobě, neboť splňuje předpoklady kladené na příslušný druh kvalifikační práce Právnickou fakultou Univerzity Karlovy v Praze, s navrženým klasifikačním stupněm výborně až velmi dobře dle výsledku ústní obhajoby.

Diplomant by se při ústní obhajobě mohl vyjádřit k otázce odměňování poživatelů invalidního důchodu v pracovněprávních vztazích.

V Praze dne 13. června 2016

JUDr. Roman Lang, Ph.D.
oponent