

## OPONENTSKÝ POSUDEK

Jméno diplomanta:	Hlinková Denisa
Téma práce:	Daňové úniky na DPH v řetězových a karuselových obchodech a jejich odraz v judikatuře
Rozsah práce:	69 stran vlastního textu (cca 85 normostran)
Datum odevzdání práce:	24. března 2016

### 1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomantka si jako téma své diplomové práce zvolila problematiku, která v rámci finančního práva spadá do práva daňového. Jedná se o téma, které je aktuální, a to zejména v souvislosti s přijetím novely zákona o dani z přidané hodnoty obsahující instituty přenesení režimu daňové povinnosti a kontrolního hlášení a se snahou současné vlády bojovat proti daňovým únikům. Téma má i unijní a mezinárodní aspekt. Diplomová práce na téma „Daňové úniky na DPH v řetězových a karuselových obchodech a jejich odraz v judikatuře“ proto může být s ohledem na uvedené velmi přínosná.

### 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Diplomantkou zvolené téma je tématem, které je v poslední době v literatuře zabývající se finančním právem stále častěji zpracovávaným. Domnívám se, že dané téma je poměrně náročné na znalosti, neboť diplomantka musí mít pro úspěšné zvládnutí tématu znalosti nejenom z finančního, resp. daňového, práva, ale i teorie práva, občanského práva, evropského práva a mezinárodního práva. Vstupních údajů pro zpracování diplomové práce mohla mít diplomantka dostatek, a to včetně relevantních právních předpisů, komentářů k předmětným právním předpisům a internetových zdrojů. Ke zpracování tématu je možné využít zvláště analytickou, deduktivní, příp. komparativní, metodu přístupu.

### 3. Formální a systematické členění práce

Z formálního hlediska se diplomová práce skládá z titulní strany, prohlášení, seznamu zkratk, obsahu, úvodu, čtyř částí, závěru, seznamu použité literatury a pramenů, resumé, summary a klíčových slov v českém a anglickém jazyce.

Po stručném úvodu, ve kterém diplomantka popisuje strukturu diplomové práce, použité metody a zdroje, uvádí cíl diplomové práce (*získat ucelený obraz o problematice daňových úniků na dani z přidané hodnoty a především o dvou velmi častých formách podvodů, kterými jsou karuselové a řetězové podvody na dani z přidané hodnoty*) a klade si otázky, na které hodlá odpovědět, následuje první část věnovaná obecně dani z přidané hodnoty. Druhá část diplomové práce je zaměřena na daňové úniky. Ve třetí části se diplomantka zaměřuje na judikaturu týkající se daně z přidané hodnoty. Poslední část diplomové práce pojednává o způsobech řešení a zabránění daňovým únikům. V závěru diplomantka shrnuje obsah diplomové práce a své názory.

### 4. Vyjádření k práci

První část diplomové práce je obecným pojednáním o dani z přidané hodnoty. Nejprve diplomantka stručně uvádí systém daní v České republice. Z textu není zřejmé, zda diplomantka pojímá daně v užším nebo širším smyslu. Dále se správně zaměřuje na daň z přidané hodnoty, její právní úpravu, konstrukční prvky a pojmy důležité z hlediska tématu diplomové práce. Převážně jde o popis právní úpravy s využitím relevantní literatury. Na str. 16 diplomové práce diplomantka nepřesně uvádí, že základ daně z přidané hodnoty lze snížit o zaplacenou daň na vstupu.

Druhá část diplomové práce je zaměřena na daňové úniky. Je správné, že se diplomantka zaměřuje na podvody na dani z přidané hodnoty, zejména karuselové a řetězové podvody

s tím, že uvádí i vybrané konkrétní příklady z praxe. Výhradu mám k nesouladu obsahu a označení bodu 2.1.1. Nepřesnost je uvedena na str. 26 diplomové práce, kde diplomantka uvádí nesprávné číslo trestního zákoníku.

Třetí část diplomové práce je označena „Judikatura“. Diplomantka se zaměřuje na rozsudky Soudního dvora Evropské unie a následně soudů v České republice, relevantních z hlediska tématu diplomové práce. Je pozitivní, že se snaží dovodit, co z jednotlivých judikátů vyplývá. Poněkud však postrádám její vlastní názory na jednotlivé judikáty.

Z mého pohledu významnou částí diplomové práce je její čtvrtá část. Bohužel má jenom cca 10 stran, což neumožňuje diplomantce hlouběji analyzovat jednotlivá opatření přijímaná za účelem zabránění daňovým únikům. Na druhou stranu podstatu a výhody a nevýhody jednotlivých opatření diplomantka vystihla poměrně přesně. Možná však mohla tuto část více provázat s předchozí částí o judikatuře.

Celkově k diplomové práci je možné uvést, že z diplomové práce je zřejmé, že se diplomantka daným tématem podrobně zabývala a orientuje se v dané problematice. Kladem je práce s judikaturou, diplomantka se však mohla více zaměřit na některé opatření pro boj s daňovými úniky. Diplomovou práci hodnotím jako průměrnou.

## 5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Cíl diplomové práce není formulován zcela jednoznačně (viz výše). Nicméně se domnívám, že diplomová práce poskytuje přehled judikatury a určitou analýzu oblasti daňových úniků a opatření proti nim. V úvodu si diplomantka položila několik otázek, ovšem v závěru na ně explicitně neodpověděla.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení „Protokolu o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce“ v systému Theses.cz	Je patrné, že diplomantka přistoupila k danému tématu samostatným a tvůrčím způsobem. Je velmi pravděpodobné, že diplomová práce je původním tvůrčím dílem diplomantky, což ostatně vyplývá z jejího prohlášení. Práce byla zhodnocena systémem Theses.cz s tím, že bylo nalezeno 84 podobných dokumentů. S ohledem na to, že protokol o kontrole obsahuje více než 1600 stran, jsem provedl jeho namátkovou kontrolu. Shoda je vždy méně než 5 % s tím, že jde převážně o názvy či text právních předpisů. Práce podle mého názoru není plagiátem.
Logická stavba práce	Diplomová práce je z hlediska systematického vhodně členěna. Struktura osnovy je logická a přehledná.
Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací	Diplomantka pracovala s odbornou tuzemskou literaturou, internetovými zdroji, judikaturou a právními předpisy. Zahraniční literatura byla použita pouze výjimečně, což však nepovažuji za zásadní problém. Používání citací odpovídá normě.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Hloubku provedené analýzy považuji za dostačující, nicméně diplomantka se mohla na určité opatření zaměřit hlouběji.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Úpravu práce hodnotím jako standardní a velmi dobrou. Práce je doplněna schématy.
Jazyková a stylistická úroveň	Z hlediska chyb v psaní je diplomová práce na výborné úrovni. Chyby a překlepy se vyskytují minimálně (např. na str. 40 „prává“). Stylistická úroveň je odpovídající.

## 6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Při ústní obhajobě by diplomantka měla zodpovědět tyto otázky:

- Jaké jsou argumenty pro protiústavnost institutu kontrolního hlášení?
- Který z judikátů, který diplomantka uvádí ve své diplomové práci, považuje diplomantka za nejdůležitější a proč?
- Jaké jsou výhody a nevýhody ručení za nezaplacenou daň?

<b>Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě</b>	Doporučuji diplomovou práci k obhajobě.
<b>Navržený klasifikační stupeň</b>	Diplomovou práci hodnotím jako velmi dobrou.

V Praze dne 5. května 2016

doc. JUDr. Radim Boháč, Ph.D.  
oponent diplomové práce