

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institút komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: VOŘÍŠEK, JAKUB

Název práce: VÝVOJ POLITICKÝCH DEBAT V POŘADECH ČESKÉ TELEVIZE

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: ŽELEZNÝ, JAKUB

Pracoviště: RZ ČT

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce odpovídá předem schváleným tezím bez výhrad.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	1
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	2
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	2
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autor použil pro výsledek práce logickou metodiku, správně zvolil i literaturu, z níž citoval, a to včetně předchozích diplomových prací, které se tematice věnovaly. To samo o sobě - existence podobně zaměřených diplomových prací - poněkud ztěžuje cestu k původnosti takové práce, diplomant se s tím ale vyrovnal se ctí, tohodně neopisoval, jen možná nedospěl k příliš překvapivým závěrům.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	1
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	1
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	2
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby	1

	s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnot'te stupněm 5)	2
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Výsledná práce odpovídá tezím a splňuje nároky na obhajobu. K úplnosti práci chybí alespoň částečně rozšířený vhléd do problematiky dalších diskusních pořadů České televize, které neměly status "hlavní diskusní relace," možná i popis jistého "vnitřně konkurenčního prostředí" mezi těmito relacemi v rámci Redakce zpravodajství ČT, stejně tak v práci chyběla větší plocha pro období po které Ota Černý nemoderoval hlavní diskusní pořad ČT (rok 1993)

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Práce má logickou strukturu, vychází ze správně zvolených parametrů a je vidět, že diplomant pro výsledek své práce musel projít v archivu množství relací, které následně analyzuje. Nevyvaroval se na druhé straně drobných nepřesností i tematických opomenutí, celkově však jde o práci, kterou doporučuji k obhajobě s výslednou známkou velmi dobře.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	O tématech, o nichž se diskutovalo ve Vámi analyzovaných diskusních pořadech se zmiňujete víceméně okrajově, dokázal byste specifikovat, jak se proměnila obsahová stránka pořadu (míněno tematické vymezení diskutovaných okruhů), pokud bychom srovnali období před 1. lednem 1993 a po 1. lednu 1993?
5.2	Pokuste se vyslovit - na základě dosavadních znalostí nabytých především při přípravě této diplomové práce - vlastní soud o vztahu moderátora a editora k výsledné podobě, v jaké byl diskusní pořad odvysílán.
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!