

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Jakub Voříšek

Název práce: Vývoj politických debat v pořadech České televize od roku 1989 do současnosti

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Tomáš Trampota

Pracoviště: IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

| | | Odpovídá schváleným tezím | Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné | Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné | Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné | Neodpovídá schváleným tezím |
|-----|-----------------|-------------------------------------|---|--|---|-----------------------------|
| 1.1 | Cíl práce | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 1.2 | Technika práce | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 1.3 | Struktura práce | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Změny oproti tezím jsou náležitě zdůvodněny a jsou zcela namístě.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

| | | Hodnocení známkou |
|-----|---|-------------------|
| 2.1 | Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu | 2 |
| 2.2 | Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat | 2 |
| 2.3 | Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálů | 4 |
| 2.4 | Logičnost výkladu, podloženost závěrů | 3 |

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Poněkud redundantně a zbytečně působí představení klíčových děl, se kterými autor pracuje v úvodu práce.

Analytická část práce je bohužel zcela nekonceptní. Nikde není dostatečně popsána metodika výzkumu, která by zapadala do souboru metod pěstovaných v oboru mediální studia. Autor nabízí jakousi obecnou deksripci analyzovaných pořadů. Chybí hlubší propojení teorie - analýza. Nabízelo by se přitom mnoho možností: a) zkoumat tématickou agendu prostřednictvím kvantitativní obsahové analýzy, b) zkoumat interakce hostů a moderátorů prostřednictvím nástrojů sociální psychologie či lingvistiky c) využít řadu nástrojů lingvistických nebo literárněvědních atd. atd. Autor mohl provést důkladnější rešerši odborných cizojazyčných článků k danému tématu. Zvolená literatura je převážně na úrovni učebnicovo- syntetizujících textů.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

| | | Hodnocení známkou |
|-----|---|-------------------|
| 3.1 | Struktura práce | 2 |
| 3.2 | Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů | 2 |
| 3.3 | Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotěte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže | 2 |

| | | |
|-----|---|---|
| | vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.) | |
| 3.4 | Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnot'te stupněm 5) | 4 |
| 3.5 | Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce | 2 |

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce obsahuje překlepy a chyby. Např. na str. 11 chybí v úvodní větě odstavce sloveso a věta tak postrádá smysl: "Hlavním teoretickým zdrojem práce z oboru mediálně-vědního, a to zejména ty, které se konkrétněji věnují právě politickým diskusím a dalším styčným bodům politiky a médií." Některé pasáže působí velmi nadbytečně, jako je tomu u věty "Tyto zdroje teorie však nebudou plnit v rámci výzkumu plnit stěžejní roli. S jejich pomocí proběhne pouze zakotvení konkrétního tématu do kontextu mediálně-vědní teorie, zejména budou nápomocny při definování pojmosloví, se kterým bude autor v rámci výzkumu (analýzy) pracovat." (tamtéž.) Navíc je zde sloveso obsaženo dvakrát. Vět, které postrádají smysl, je v práci celá řada: "Formální i obsahové zpracování diskusních pořadů samozřejmě vznikalo s vědomím sledováním koncepce demokracie." (str.12). V některých pasážích autor text poněkud "lidově přeteoretizovává": "Jestliže si však odmyslíme primární účel a stanovíme si jakousi „umělou vztažnou soustavu“, kde existuje pouze diskusní pořad a veřejnost, nalezneme v jejich vzájemném vztahu i účinek mířící opačným směrem." (str. 14) Nevyznívá to ani moudře, ani poučeně. Bylo by vhodnější, kdyby se autor více držel odborné literatury k tématu a snažil se načíst více odborné literatury k danému tématu.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Práce bohužel neprošla korekturou a obsahuje velkou řadu jazykových i stylistických nejasností, které z ní místy utvářejí velmi enigmatický text. Zároveň chybí dostatečné propojení teorie a analýzy. Analytická část je metodicky nejasná a dá se nazvat poučeným popisem na základě sledování pořadů. Práce bohužel působí nevyzrálé, ačkoliv téma je slibné a velmi zajímavé.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

| | |
|-----|---|
| 5.1 | Jaký je významový rozdíl mezi pluralistickou a pluralitní společností? (viz. str. 12) |
| 5.2 | Jak byste pojmenoval metodiku své analýzy? |

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!