

## POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

katedra mezinárodních vztahů IPS UK FSV

Posudek na magisterskou diplomovou práci zpracovanou na katedře mezinárodních vztahů IPS by měl obsahovat Vaše vyjádření k následujícím bodům. Při zpracování posudku můžete použít následující část tohoto souboru, kde vyplníte své hodnocení do jednotlivých polí.

Jméno diplomanta/ky

**Kateřina Dušková**

Název práce

Regionální a sub-regionální organizace v peacekeepingu - Afrika

Konzultant/ka práce

doc. Oldřich Bureš

Oponent/ka práce

semestr/rok

2016

počet stran

100

počet znaků

### 1. koncepce práce

- i. volba tématu, formulace výzkumné otázky a jejich zdůvodnění; přiměřenost, původnost;
- ii. teoreticko-metodologické ukotvení – výběr a zdůvodnění; metoda zpracování;
- iii. volba zdrojů, kritický rozbor literatury, příp. dalších použitých zdrojů;
- iv. struktura textu (úplnost, správnost a přiměřenost členění, logická provázanost);

Coby vedoucí práce musím hned úvodem svého posudku konstatovat, že odevzdaná DP neprošla mojí kontrolou a studentka DP odevzdala bez mého vědomí a souhlasu. Tento postup z její strany považuji za naprosto neakceptovatelný, neboť autorka měla zcela jasnou instrukci zaslat mi finální verzi DP ke kontrole před odevzdáním. V odevzdané verzi DP navíc nejsou zapracovány žádné z mých připomínek a doporučení na jedinou kapitolu práce, kterou jsem dostal k dispozici. Práci proto nemohu doporučit k obhajobě.

Práce se měla zabývat relevantním a aktuálním tématem - autorka se měla pokusit o komparativní hodnocení výsledků peacekeepingových misí regionálních a subregionálních organizací v Africe s misí OSN. Výsledná DP práce však tento cíl nenaplnila. Absentuje jasně stanovená výzkumná otázka. V případě konceptuálního ukotvení práce autorka sice na moje doporučení formálně pracovala s evaluačním rámcem Diehla a Druckamana, nicméně tento evaluační rámec je v práci shrnut na pouhých 2 stránkách. Není rovněž zasazen do širší debaty o hodnocení (ne-)úspěšnosti misí, neboť autorka do práce nezařadila relevantní literature review. Výběr zvoleného rámce proto také není nijak odůvodněn. Podobně o metodologii není v celé DP ani řádka.

Počet zpracovaných primárních i sekundárních zdrojů je nedostatečný, celé části DP jsou postaveny pouze na jednom zdroji. Autorka neprokázala znalost relevantní akademické

literatury k tématu DP. Navíc provádí hodnocení misí takřka výhradně na základě informací pocházejících od samotných IGOs realizujících tyto mise, což je metodologicky neakceptovatelné.

2. zpracování tématu (výběr zdrojů pro jednotlivé aspekty zvolené problematiky, interpretace přebíraných poznatků, argumentace, formulace vlastních poznatků, včetně vyvození závěrů, přesnost vyjadřování; příp. práce s daty – úplnost, přesnost, správnost postupů; konformita s projektem);

Celkově je práce primárně popisná, či přesněji se jedná o přepis/překlad několika málo primárních či sekundárních zdrojů bez jakékoliv vlastní přidané hodnoty. Na tento nedostatek přitom byla diplomantka jasně upozorněna s tím, že takto nelze DP psát. Toto upozornění bohužel nebylo reflektováno.

3. standardy vědeckého textu (bibliografie, odkazy, citace);

V práci jsou uváděna data bez uvedení zdroje a jak již bylo uvedeno výše, často se jedná o přepis jednoho zdroje, takže citování je primárně formou jednoho odkazu na konci odstavce.

4. stylistická a jazyková úroveň textu;

Bez připomínek.

5. formální úplnost výtisku (čestné prohlášení, obsah, resumé, projekt);

Původní projekt DP, ke kterému jsem měl rovněž poměrně značné výhrady, není v odevzdané DP přiložen.

6. dílčí připomínky (pokud nejsou uvedeny jako součást hodnocení výše uvedených aspektů práce); příp. náměty či otázky k obhajobě;

Vzhledem k naprosté nespokojenosti s přístupem studentky k psaní DP a k její naprosté ignoraci takřka všech mých doporučení a požadavků se tímto vzdávám vedení této DP. Pokud studentka práci neobhájí, bude si muset hledat jiného vedoucího práce. Pokud je to možné, žádám rovněž o vyškrtnutí mého jména coby vedoucího DP v odevzdané verzi v SISu, neboť studentka práci odevzdala bez mého vědomí.

7. celkové hodnocení (práce ne/odpovídá požadavkům kladeným na DP; ne/doporučení práce k obhajobě; nejsilnější, příp. nejslabší stránky práce; příp. doporučení na zvláštní ocenění [pochvala děkana za vynikající DP]);

Práce nesplňuje požadavky kladené na diplomovou práci.

8. navrhovaná klasifikace.

Práci nedoporučuji k obhajobě.

datum

13.5.2016

podpis



|  |  |
|--|--|
|  |  |
|--|--|

