

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce  Posudek oponenta/ky

**Autor(ka) práce**

Příjmení a jméno: BRONEC Jakub

**Název práce:** Analýza měsíčníku Roš chodeš (1999 – 2015)

**Autor(ka) posudku**

Příjmení a jméno: Novotný David Jan

Pracoviště: IKSŽ lkatedra žurnalistiky

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Diplomant oproti schváleným tezím rozšířil (zcela vhodně a logicky) výčet vybraných periodik, o nichž se dozvěděl během sběru materiálu. K výkladu užil čistě didaktický styl, častým opakováním již řečeného jako by se chtěl ujistit, že čtenář všemu beze zbytku porozuměl.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	1
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	1
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	1
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	1

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Diplomant plně pochopil a zužitkoval teoretickou literaturu, týkající se metody výzkumu médií, což doložil na přiložených grafech a kódovací knize. Empirický výzkum byl proveden se vši pečlivostí, je zřejmé, že diplomant dobře zná prostředí, jímž se zabývá.

Práce je původní v tom smyslu, že důkladně rozšiřuje bakalářskou práci Zuzany Kosákové, mapující měsíčník Roš Chodeš od roku 1990 do roku 2005. Nejde ovšem o ledajaké rozšíření, neboť mezi lety 1990 až 2005 neexistovala židovská periodika, která zmiňuje a porovnává, nadto došlo ke změnám, na které nebylo možné dříve reagovat..

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	1
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	1
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	1



3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotíte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 5)	2
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	2

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Struktura práce je jasná, chronologická a přehledná. Poznámkový aparát je podrobný, praktický, doplňuje vhodně faktografické informace o jednotlivých osobách. Citační norma v normě.

Diplomant užil věcného, strohého publicistického jazyka, text zjevně prošel korekturou a až na ojedinělé překlepy je bez očividných chyb. Jen několik poznámek: diplomant ne zcela jednotně užívá ve slově Žid velké počáteční písmeno. Nehledě na nová pravidla českého pravopisu doporučuji psát vždy Žid. Pokud jde o termín holokaust, užívá diplomant zbytečně poangličtělou transkripci "holocaust", nadto by vzhledem k názoru židovských autorit bylo lépe užívat hebrejský výraz šoa, který se v textu objeví jen spoře, neboť via facti nešlo o žádnou zápalnou oběť, což termín holokaust naznačuje. Na dvou místech (str. 11 a 16) diplomant zjevně omylem přejmenoval vrchního rabína Richarda Federa na Federera, neboť jinde jeho jméno uvádí správně. Výčet zahraničních židovských periodik a jejich srovnání s českými práci vhodně doplňuje a objasňuje, kde redakce RCH čerpá některé z podstatných informací.

Kódovací kniha jasně demonstruje metodu a pečlivost, s níž diplomant prováděl svůj výzkum, grafy v textu zřetelně zobrazují závěry, k nimž dospěl, rozhovory s jednotlivými redaktory zkoumaných časopisů názorně přibližují zkoumanou problematiku, přílohy s titulními stranami RCH jsou seřazeny chronologicky, čímž názorně dokládají vývoj grafické podoby, jak je v práci zmíněn. Technická poznámka: Seznam obrázků a tabulek na str. 108 nesouhlasí, k posunu v číslování stránek došlo patrně při konečném formátování a zvětšení grafů do čitelné podoby.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Diplomová práce Jakuba Bronce je důkladná, systematická a pro nezasvěceného čtenáře představuje velice dobrý vhled nejen do problematiky současných židovských periodik, ale i jistý vhled do problematiky ŽOP a FŽO jakož i mimopražských obcí. (Poznámka na okraj: autor tohoto oponentského posudku bydlí třiačtyřicet let v bytě, v němž bydlel obnovitel Věstníku JUDr. Rudolf Iltis, o němž se diplomant zmiňuje.) O čem se ale zapomněl být jen v poznámce pod čarou zmínit v kapitole 3, jsou dva poválečné pogromy v tehdejší Československu, a sice v Tpoľčanech na podzim 1945 a při prvním výročí SNP v Bratislavě v roce 1946. Zvlášť při dnešní situaci na Slovensku je třeba to připomínat. Ostatně Jaro Franek se ve svých textech pro RCH k situaci vyjadřuje zcela jasně.

Ve výčtu židovských komunit, napojených na zahraniční partnery by stálo za to uvést ne jenom jako "a další" i poměrně aktivní konzervativní komunitu Masorti Olami v čele se Schumi Berkowitzem a rabínem Ronem Hoffbergem.

Pro úplnost by bylo vhodné uvést v odstavci, věnovanému profilu Jiřího Danička (str. 24-25) jeho nežidovský původ a gijur ještě v dobách hluboké totality. Nadto mohly být zmíněny Daničkovy italské a jiné cestopisné črty po zajímavých synagogách a židovských stavbách, povětšinou v blízkosti opojných vinic. V RCH tyto malé cestopisy uveřejňuje celkem pravidelně a možná si toto téma zasloužilo vlastní podkapitolu. Pokud je mi známo, v Maskilu se nic podobného nevyskytuje.

Informaci o umělecké tvorbě Tomáš Pěkného by bylo třeba doplnit o podstatnou zmínku: to, že publikoval m.j. pod jménem Kristina Vlachová je na první pohled prostý fakt, ale scenáristka a dokumentaristka Kristina Vlachová, vlastním jménem Jana Slánská, stejně jako zmíněný básník Pavel Šrut, byli tzv. "pokrývači", kteří pomáhali Tomáši Pěknému a jiným zakázaným autorům v jejich nelehké situaci tím, že publikovali jejich díla pod svými jmény a pečlivě jim odevzdávali honorář.

Ve výčtu děl Karola Sidona chybí dva teologicky zaměřené texty z jeho předrabínského období, a to Evangelium podle Josefa Flavia (1991) a Návrat Abrahámův (95), stejně tak jeho předemigrační texty Sen o mém otci a Sen o mé matce, v nichž se vyrovnává se smrtí svého židovského otce. Možná se to zdá marginální, ale pro nezasvěceného čtenáře může jít o důležitou informaci, navzdory možnosti vyhledat všechna díla v databázi NKP. Užití termínu "bývalý rabín" je u Daniela Mayera zavádějící (str. 41), neboť rabínem stále je.

Autor tohoto posudku by se mohl cítit poctěn, že jej diplomant ve své práci zmiňuje, až na to, že přehodil jméno vlastní a jméno po otci. Uvádí-li mne mezi významné přispěvatele Židovské ročenky (str. 53), pak je třeba jasně říci, že zatím jediný příspěvek se ocitl v poslední ročence. To aby nebylo mýlky.



Pokud jde o náboženské články, je třeba zmínit, že otázky náboženství, víry a judaismu obecně se začasť objevují nikoliv samostatně, ale jsou součástí mnoha rozhovorů.

A k rozhovorům poslední poznámka: v příloze č. 2 v rozhovoru s Jiřím Daníčkem klade diplomant otázku: "Uvažovali jste, že byste vydávali RCH častěji než jednou měsíčně?" Podobná otázka se opakuje i v dalších rozhovorech, ale u RCH se zdá krajně poťouchlá. Jakkpak by asi musel být časopis přejmenován, vycházel-li by dvakrát do měsíce? Chac Roš Chodeš? To by znělo poněku turecky.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

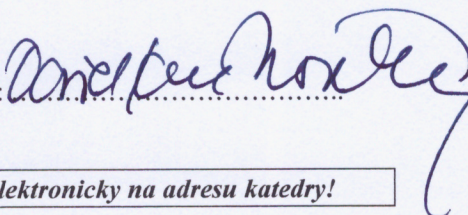
5.1	V čem spatřujete jistou nestrannost Jiřiho Daníčka při mediálních sporech v období tak řečené krize?
5.2	Několikrát byla zmíněna v textu Jana Klimentová. Co jste se o ní dozvěděl?
5.3	
5.4	

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** („kliknutím“ zakřikujete vybrané hodnocení)

výborně  – velmi dobře  – dobře  – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 30.5.2016.....

Podpis: 

**Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!**