

**Oponentský posudek na disertační práci „Incidence vnějších genitálních lézí způsobených nákazou lidskými papilomaviry v české populaci. Prevalence a incidence genitálních bradavic u české populace v závislosti na pohlaví, věku, očkování, rekurenci bradavic a dalších faktorech“.**

K mému posouzení byla předložena práce doktoranda RNDr. Marka Petráše, ucházejícího se o obhajobu v doktorském studijním oboru Preventivní medicína, s názvem Incidence vnějších genitálních lézí způsobených nákazou lidskými papilomaviry v české populaci. Prevalence a incidence genitálních bradavic u české populace v závislosti na pohlaví, věku, očkování, rekurenci bradavic a dalších faktorech.

Předložená disertační práce má celkem 146 stran, klasické formální členění do deseti kapitol, je dokumentována řadou tabulek a grafů a doplněna 79 ti literárními citacemi a dvěma přílohami, které tvoří publikace v impaktovaných časopisech.

Zvolené téma je poměrně nové a důležité, v dané oblasti podle autora existuje jen omezený počet podobně zaměřených studií. Úvodní teoretické pasáže pěkně a uceleně hodnotí problematiku genitálních bradavic, zejména se zřetelem na frekvenci jejich výskytu.

Jako metodu vlastního projektu zvolil autor prevalenční studii ve formě velmi rozsáhlé dotazníkové ankety, pokrývající 268 zdravotnických zařízení, z kterých bylo získáno a do konečného zpracování zahrnuto 33 700 dotazníků. Dotazník se zdá být velmi dobře připraven a jeho kvalita byla prověřena pilotní studii.

Ve výsledkové části se autor zabývá především prevalencí kondylomat, která se v české populaci blíží hodnotě 6%. Prevalenci hodnotí v podskupinách vymezených prediktory jako pohlaví, věk, vzdělání, partnerský styk s osobou s kondylomaty a podobně. V další kapitole autor odvozuje incidenci z anamnestických údajů o prvním výskytu kondylomat, v poslední části výsledků hovoří o účinnosti očkování proti HPV.

V diskuzi autor, kromě porovnání vlastních výsledků s literárními, probírá vztah jednotlivých prediktorů a výskytu kondylomat.

Po prostudování vznáším tyto připomínky a dotazy:

- 1) Název práce je zdvojen, mohl být jednodušší.

- 2) Ke zjištění incidence se zásadně používají prospektivní studie. Odvození, přepočtení incidence z prevalence je odvážné a obávám se, že nepřesné. Domnívám se, že práce by neztratila na kvalitě, kdyby byla vyjádřena jen prevalence. Termín celoživotní incidence neznám a nedává smysl. Zřejmě jde o vyjádření kumulativního rizika výskytu kondylomat za celý život, tedy pravděpodobnosti, že osoba daného věku do konce průměrné délky života onemocní.
- 3) Není jasně vysvětleno, co považuje autor za vnořenou case control study.
- 4) Odvození účinnosti vakcíny pouze z porovnání údajů o anamnéze očkování se mi také zdá odvážné.
- 5) Prakticky všechny prediktory jsou markery promiskuity, takže fungují jako confoundery, což mohlo být zřetelněji diskutováno.
- 6) Studie takového rozsahu jistě předpokládá značné finanční náklady. Jak byly hrazeny?

Za největší přednost předkládané práce považuji skutečnost, že se autorovi podařilo získat data zcela unikátní, která budou jistě mnohými adoptována a mnohokrát citována. Obsahové i formální zpracování je zcela v pořádku. Využití výsledků v praxi považuji za možné a přínosné- například jako hypotézu při rozhodování o strategii očkování, jak sám autor doporučuje.

**Závěr:**

Po prostudování předložené práce mohu uzavřít, že ji hodnotím kladně a doporučuji k obhajobě, stejně tak jako udělení titulu Ph.D.

V Praze 5.3.2016

Doc. MUDr. Dana Göpfertová, CSc.,  
Ústav epidemiologie , UK2LF