

## Posudek oponenta k diplomové práci

Jméno a příjmení diplomantky: **Tereza Röslerová**

Název práce: **Projevy flexicity při vzniku a skončení pracovního poměru**

Datum odevzdání práce v listinné podobě: **23. února 2016**. Elektronicky byla práce odevzdána dne 23. února 2016.

### Konzultace

Diplomantka práci s oponentem nikdy nediskutovala.

### Podobnost práce s jinými dokumenty

K práci byl vyhotoven protokol o podobnosti závěrečné práce s jinými dokumenty o 7571 stranách. Práce vykazuje podobnost s 300 dokumenty. Ve všech případech se jedná o podobnost menší než 5%. Zpravidla je vykazována shodnost/podobnost s informačními zdroji, které odkazují na právní úpravu – v řadě případů se protokol odkazuje na dikci právních předpisů, které autorka v práci cituje, resp. s nimiž autorka v práci dále pracuje.

Oponentovi není známa žádná podobná práce.

Z uvedených důvodů oponent protokol o podobnosti závěrečné práce blíže nezkoumal.

### Ke struktuře práce, její logické stavbě, obsahu a ke zvolenému tématu

Práce se sestává, včetně úvodu a závěru, resumé a seznamu literatury, celkem z 97 stran. Samotný text práce má 87 stran.

Práce je rozdělena do pěti kapitol, které na sebe vzájemně navazují.

Autorka zvolila postup od obecného ke konkrétnímu. Úvodem autorka věnuje pozornost vymezení předmětu pracovního práva, následně pojednává o pojmu *flexicurity*, přibližuje pojem pracovního poměru, přibližuje právní úpravu vzniku pracovního a skončení pracovního poměru. Jak v kapitole věnované skončení pracovního poměru, tak v kapitole věnované vzniku pracovního poměru autorka zmiňuje projevy *flexicurity* v té které oblasti.

Autorka rovněž připojuje úvahy *de lege ferenda*.

Diplomantka zvolila aktuální téma. Zkoumaná materie má určité významné problematické momenty.

Diplomantkou zkoumaná materie (zejména skončení pracovního poměru) je natolik široká, že ji nelze komplexně pojmut v rámci diplomové práce. Z tohoto důvodu je pochopitelné, že autorka omezila předmět svého zkoumání a v některých aspektech pojednala dílčí aspekty problematiky schematicky.

Cíle vymezené diplomantkou úvodem práce se jí podařilo uspokojivě naplnit.

Z uvedených důvodů lze konstatovat, že práce je s přihlédnutím ke svému rozsahu a zvolenému předmětu zkoumání odpovídajícím způsobem rozčleněna.

Logická stavba práce je dobrá.

### **K jazykové úrovni, použitým metodám zpracování a k práci s literaturou**

Práce je sepsána v českém jazyce.

Po jazykové stránce lze práci hodnotit jako zdařilou.

Práce je zpracována běžnými metodami pro tento druh prací.

Práce byla zpracována za užití širokého okruhu pramenů.

Ve vztahu k práci s literaturou je však třeba formulovat několik výhrad:

- v první řadě není zřejmé, v kterých případech autorka toliko odkazuje na příslušný pramen, a v kterých případech z něj cituje.
- vedle toho autorka v případě kolektivních děl neodkazuje na autora příslušné pasáže (kapitoly).
- v řadě případů se autorka odkazuje na neaktuální vydání příslušné publikace (například *Bělina, M. a kol. Pracovní právo* 5. vydání od C. H. Beck, *Bělina, M., Drápal, L. a kol. Zákoník práce. Komentář*. 1. vydání od C. H. Beck), i když v textu na řadě míst odkazuje i na aktuální vydání předmětných publikací. Důvod pro tento postup lze dovozovat jen těžko.
- není standardní, aby v diplomové práci diplomant odkazoval na soubor literatury, která se vztahuje k problematice, kterou zkoumá – míněno namísto pramene, ze kterého čerpal, soubor literatury, která může mít s problematikou spojitost. Autorka tak činí, přičemž v několika případech je zřejmé, že tento souhrnný odkaz není přesný – například poznámka pod čarou č. 72, ve které se má odkazovat na literaturu věnující se institutu předsmělní odpovědnosti, je minimálně z části nepřesná.

### **Připomínky k obsahové stránce práce**

K práci lze formulovat v základu výhrady a připomínky:

- nelze souhlasit s konstatováním na str. 35, že v rámci odborné veřejnosti v drtivé většině převažují názory pro aplikaci ustanovení občanského zákoníku o adhezních smlouvách v pracovněprávních vztazích;
- závěr o zániku pracovního poměru v důsledku smrti zaměstnavatele, ledaže by se jednal o pokračování v živnosti, je zjednodušující a nepřesný – k tomuto srov. *Drápal, L. Smrt zaměstnavatele a přechod práva a povinností z pracovněprávních vztahů in Acta Universitatis Carolinae, Iuridica* 4/2014, Univerzita Karlova v Praze, 2015, s. 7 an.

## Závěrečné hodnocení a otázky k obhajobě

Diplomantka prokázala v problematice dobrou orientaci.

Práci lze doporučit k obhajobě, neboť splňuje předpoklady kladené na příslušný druh kvalifikační práce Právnickou fakultou Univerzity Karlovy v Praze, s navrženým klasifikačním stupněm výborně až velmi dobře dle výsledku ústní obhajoby.

Diplomantka by se při ústní obhajobě mohl vyjádřit k těmto otázkám:

- 1) v návaznosti na konstatování autorky na str. 4 o směřování pracovního práva do „*veřejnoprávní oblasti*“ by autorka mohla blíže objasnit, jak (zda) vnímá rozdíl mezi veřejným právem a veřejnoprávní metodou právní úpravy;
- 2) je dle autorky přípustné se v pracovněprávních vztazích vdát práva? A v případě že ano, kdy?
- 3) Autorka by mohla přiblížit své nazírání na uplatnění institutu emancipace nezletilců v pracovněprávních vztazích;
- 4) Autorka by mohla v podrobnostech osvětlit, jak se dle jejího mínění v individuálních pracovněprávních vztazích uplatňují ustanovení občanského zákoníku o adhezních smlouvách.

V Praze dne 17. dubna 2016

JUDr. Jakub Morávek, Ph.D.  
oponent