

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno vedoucího práce:

MUDr.Eugen Rašev, Ph.D

Jméno studenta:

Bc. Jaroslav Hák

Název diplomové práce:

Řetězení muskuloskeletálních poruch z různých hledisek ve fyzioterapii

Cíl práce:

Cílem práce byla literární rešerše, tedy rešeršní zpracování literárních zdrojů zabývající se pojmem řetězení muskuloskeletálních poruch v oblasti fyzioterapie. Práce je rozdělena na dvě části. V teoretické části je cílem popis dané problematiky, druhá část je deskriptivně analytická. Na konec práce je diskuse a závěry.

1. Rozsah:

* stran textu	71 stran
* literárních pramenů (cizojazyčných)	celkem 107, z toho 60 cizojazyčných, 47 českých
* tabulky, grafy, přílohy	7 tabulek, 15 obrázků, bez příloh

2. Náročnost tématu na:

	nadprůměrné	průměrné	podprůměrné
* teoretické znalosti		x	
* vstupní údaje a jejich zpracování		x	
* použité metody		x	

3. Kritéria hodnocení práce:

	stupeň hodnocení			
	výborně	velmi dobře	vyhovující	nevyhovující
stupeň splnění cíle práce	x			
<i>Cíle práce byly zcela naplněny. Student si zvolil aktuální zajímavé téma, danou problematiku vhodně charakterizoval v úvodu práce a následně uvedl diskusi a závěry své práce.</i>				
hloubka provedené analýzy ve vztahu k tématu		x		
<i>Hloubka provedené analýzy ve vztahu k tématu je dostatečná, student si zadal vhodně kritéria výběru literárních zdrojů, postrádám větší množství elektromyografických studií, které by podložily svalové řetězení.</i>				
logická stavba práce	x			
<i>Formálně má práce všechny náležitosti. Práce je členěna logicky do kapitol a jejich podkapitol.</i>				
práce s literaturou včetně citací		x		
<i>V textu je literatura správně citována i správně chronologicky řazena. Vzhledem k tomu, že jde o rešerši, vytýkám počet 10ti zdrojů, které jsou staršího data (1968-1989). Použité myšlenky lze jistě podepřít novodobými studiemi, které jsou dostupné. Postrádám větší množství elektromyografických studií, které by podložily svalové řetězení - i tyto studie lze dohledat a jsou dostupné.</i>				
adekvátnost použitých metod		x		
<i>Zvolená metodika je dostačující - student si stanovil 3 otázky, k nimž specifikoval výběr literárních zdrojů. Klíčové zdroje jsou zvoleny ve stejném duchu (a to obecně) a nezahrnují slova jako např: elektromyografie atd., která by mohla podpořit či objektivizovat obecně popisované svalové řetězce.</i>				
úprava práce (text, grafy, tabulky)	x			
<i>Texty a tabulky jsou plně přehledné, na straně 30 a 41 jsou tabulky rozděleny na dvě stránky bez zopakování záhlaví v tabulce na stránce nové. Kladně hodnotím, že v textu není mnoho zkratk</i>				
stylistická úroveň	x			
<i>Text je bez větších pravopisných chyb (překlepy literární x literální rešerše), (chybějící interpunkce ve větách str. 11), (chybný slovosled str. 15). Práce je stručná, výstižná a dobře se čte.</i>				

4. Využitelnost výsledků práce v praxi:

nadprůměrná průměrná

Práce je přehledem dané problematiky, což může být pro čtenáře přínosné. Využitelnost v praxi je již menší.

5. Připomínky a otázky k event. zodpovězení při obhajobě:

V práci není jasně řečen závěr na druhou vědeckou otázku. Vysvětlete rozdíl mezi anatomickými a funkčními vlastnostmi svalového systému? Vysvětlete rozdíl mezi primární a sekundární poruchou? V tomto duchu objasněte vaši odpověď na otázku číslo 2.

6. Doporučení práce k obhajobě:

ANO	NE
-----	----

7. Navržený klasifikační stupeň

1-2 dle obhajoby

Datum: 20.4.2016

PhDr. Ivana Vláčilová, Ph.D.