

Posudek vedoucího diplomové práce

Jméno diplomanta: Ondřej Čech

Téma a rozsah práce: *Challenge of and Arbitrator in International Arbitration* (80 s.)

Datum odevzdání práce: prosinec 2015

1. Aktuálnost (novost) tématu:

Diplomant se ve své práci zabývá vybranými aspekty řešení mezinárodních investičních sporů, i když by práci spíše slušel název poněkud jiný, autor se totiž v převážné míře věnuje složení rozhodčího senátu a požadavkům kladeným právě na rozhodce. Téma je to nesporně aktuální a lze souhlasit s názorem, že pro kvalitní a expeditivní rozhodčí řízení je otázka složení rozhodčího senátu a jmenování rozhodců naprosto klíčovou. Tak tomu bylo v minulosti, tak tomu je nyní a nepochybně tomu bude i v budoucnu. Jde stále o téma, které bude stát v popředí zájmu odborné veřejnosti. Diplomant se navíc pokusil zaktualizovat téma ještě více, zejména tím, že zkoumanou otázku pojal komparativně a v primárně zkoumaném způsobu vyloučení rozhodce srovnává pravidla UNCITRAL, ICC, LCIA, ICSID a přidává i úpravu českou. Možná by stálo za to rozšířit analýzu o srovnání s praxí při vylučování soudců obecných soudů, zejména v České republice.

Práce je systematicky členěna do šesti kapitol. Jádrem práce jsou kapitoly 2-4, přičemž první část se věnuje spíše procesním otázkám a druhá substantivním. Z mého hlediska byla nejzajímavější část pojednávající o „*issue conflict*“. Škoda jen, že jí nebylo poskytnuto více místa. V práci se autor snaží relativně podrobně rozebrat požadavky na výkon funkce rozhodce a proces jeho vyloučení z projednávání věci v mezinárodní obchodní arbitráži a pro srovnání přidává investiční arbitráž podle pravidel ICSID, kde je postup poněkud specifitější, stejně jako obdobná otázka řešená podle českého práva. Z hlediska *legi arbitri* v *ad hoc* arbitrážích by bylo patrně vhodné při dalším rozšíření práce uvažovat o komparaci jednotlivých vnitrostátních právních úprav v rozhodujících jurisdikcích a případně zodpovědět na otázku, jaké jsou z tohoto hlediska nejvýznamnější nedostatky české právní úpravy ve srovnání s úpravou v arbitrážních „*rájích*“.

kteřá je předchůdcem a základem řešení investičních sporů v rozhodčím řízení. V rámci této kapitoly diplomant rozebírá úpravu podle UNCITRAL Model Law z roku 1985, ve znění změn z roku 2006 vypracovaného Komisí OSN pro mezinárodní obchodní právo. Následuje kapitola kde je srovnáváno české rozhodčí řízení podle zákona č. 216/1994 Sb., o rozhodčím řízení a výkonu rozhodčích nálezů a jeho specifická část týkající se vyloučení rozhodce a požadavků kladených na výkon jeho funkce. V další kapitole se práce věnuje směrnicím a doporučením odborných mezinárodních nevládních organizací a podstatnou část věnuje IBA Guidelines on Conflict of Interest in International Commercial Arbitration. V závěru práce se pak diplomant snaží o syntetizaci analyzované právní úpravy a kazuistiky.

2. Náročnost tématu:

Zpracování práce vyžadovalo důkladnou analýzu relevantní judikatury a platné mezinárodněprávní a vnitrostátní úpravy. Zvolené téma práce je možno považovat za spíše náročnější, předkladatel práce se musel seznámit s relevantní mezinárodní smluvní úpravou, judikaturou, porovnávat různé smluvní a nesmluvní dokumenty, včetně rozhodovací praxe na národní a mezinárodní úrovni a zpracovávanou materii analyzovat a syntetizovat ve srozumitelných závěrech.

3. Hodnocení práce:

Předložená práce je systematicky členěna, autor se drží zvolené struktury, jazyková styl a formální úroveň je na solidní úrovni, celkový dojem nehatí ani pár obligátních překlepů. Předkládaná práce po jazykové a stylistické stránce odpovídá požadavkům kladeným na obdobný typ prací. Při zpracování vycházel diplomant z poměrně značného množství primárních a sekundárních zdrojů, které zpravidla standardně cituje. Práci diplomant zpracovával se značným zaujetím a je zřejmé, že se snažil pojmout zvolené téma poměrně komplexně.

4. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

Jak je uvedeno již výše, práce je po formální i obsahové stránce zpracována solidně a nelze k ní mít žádné zvláštní připomínky. S ohledem na doporučený rozsah diplomových prací

postihuje to, co mohlo být rozumně od diplomata očekáváno. K obhajobě bych rád položil následující otázky:

V práci předkladatel zmiňuje fair trial, první otázka proto směřuje do této sféry. Jaké jsou základní parametry fair trial v judikatuře ESLP využitelné pro rozhodčí řízení obecně. Jak je v porovnávaných úpravách řešena otázka nestrannosti a nezávislosti rozhodce v souvislosti s „*third party funding*“. Přece jen si neodpustím ještě jednu otázku na závěr, co myslí autor práce tvrzením, že „ad hoc arbitration is generally administered directly by the state courts“? Má to čtenář chápat jako administrativní podporu poskytovanou soudy rozhodčím senátům (např. jim vedou účet nebo půjčují zapisovatele, případně jim poskytují jednací místnosti) nebo snad soudy přímo rozhodčí senáty řídí? Kde ve světě se s takovým řízením rozhodčích senátů soudy lze setkat? Nebo je to snad spíše nepřesné vyjádření skutečnosti, že místní soudy řeší na žádost senátů otázky jako je jmenování rozhodce v případě, že nelze dojít ke shodě, že se na ně mohou obrátit buď senáty nebo strany s návrhem na vydání předběžných opatření případně žádat u nich zrušení rozhodčích nálezů atd.?

5. Doporučení:

Závěrem bych rád uvedl, že celkově práci hodnotím kladně, stejně jako přístup diplomanta k jejímu zpracování. Doporučuji ji proto k ústní obhajobě.

V Praze dne 17. prosince 2015

Vladimír Balaš