

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Andrea Daičová

Název práce: Sémiotická analýza filmů Martina Scorseseho se zaměřením na díla Zuřící být a Vlk z Wall Street

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: doc. MgA. Martin Štoll, Ph.D.

Pracoviště: IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Je logické, že se každá práce v průběhu svého vzniku odchýlí od původních tezí, které jsou spíše takovým snovým východiskem. Nicméně přestože se autorka drží Scorseseho, vybírá dva filmy, o nichž není v tezích ani slovo, a i když se drží sémiotické analýzy, chybí slibovaná *Americká nová vlna* nebo kapitola *Film jako sociologie*. Netvrdím, že to snižuje hodnotu práce, ale v teoretické části autorka zůstává pouze u základního přehledu sémiotiky a kapitoly, na kterých by naopak celá teoretická část mohla stát – *Film jako mýtus*, *Film jako jazyk*, jsou jen stránkovým připomenutím. Škoda.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	1
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	1
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Literatura byla vybrána vhodně a pokrývá celou širší problematiku. Autorka chápe jak metodu, tak ji vhodně aplikuje, dokazuje, že ji i její výsledky umí vhodně vyložit. Závěry jsou logické.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	1
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	1
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotíte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby	1

	s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 5)	1
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Z hlediska stylistického i práce s odkazy je práce v pořádku. Nevím, proč obrazová příloha přináší ukázky pouze z jednoho z filmů. Trochu se mi tím potvrzuje malé podezření, že původně chtěla rozebírat jen *Zuřícího býka*..(?)

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Autorka si klade jasné a podle mě vhodně zvolené výzkumné otázky. Díky nim může principy sémiotického nahlížení na film aplikovat průběžně a to i v analýzách dvou Scorseseho filmů.

Je ovšem otázka jiná: proč si vybrala právě tyto dva filmy? Jsou jistě výjimečné, postavené na silném hlavním hrdinovi v atraktivním prostředí, je otázka, jestli zrovna *Vlk z Wall Street* je typickým představitelem Scorseseho tvorby – byť superúspěšným. A druhá otázka, proč tedy vůbec autorka přistoupila k rozboru práce *Vlka z Wall Street*, když typologicky je do značné míry shodný se *Zuřícím býkem*. Jestli by nebylo účinnější vedle ikonického filmu rozebírat spíše nějaký méně známý nebo „slabší“ režisérův film, neboť by takovým porovnáním mohla možná ještě více vyniknout specifčnost Scorseseho jazyka a stylu (*Mys hrůzy*, *Povídky z New Yorku*, *Hugo a jeho velký objev* apod.)

Nicméně i tak jde o ucelenou práci s jasným cílem a jasným výsledkem. Andrea prokázala, že je schopna na konkrétní materiál aplikovat vybranou metodu a přináší, byť selektivní, možné interpretační rámce pro tvorbu významného amerického režiséra.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Zkuste stručně charakterizovat tři typické prvky Scorseseho tvorby – čím se liší od ostatních autorů, čím vyniká. V práci se to pod mnohostí úvah poněkud ztrácí.
5.2	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – **velmi dobře** – **dobře** – **nedoporučuji k obhajobě**

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 6. června 2016

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!