

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

katedra mezinárodních vztahů IPS UK FSV

Posudek na magisterskou diplomovou práci zpracovanou na katedře mezinárodních vztahů IPS by měl obsahovat Vaše vyjádření k následujícím bodům. Při zpracování posudku můžete použít následující část tohoto souboru, kde vyplníte své hodnocení do jednotlivých polí.

Jméno diplomanta/ky

Martin Ocknecht

Název práce

Česká rozvojová spolupráce: Naplňování principů Pařížské deklarace o efektivnosti rozvojové pomoci

Konzultant/ka práce

Ondřej Horký-Hlucháň

Oponent/ka práce

semestr/rok

LS 2016

počet stran

123

počet znaků

196 780 (podle diplomanta)

1. koncepce práce

- i. volba tématu, formulace výzkumné otázky a jejich zdůvodnění; přiměřenost, původnost;
- ii. teoreticko-metodologické ukotvení – výběr a zdůvodnění; metoda zpracování;
- iii. volba zdrojů, kritický rozbor literatury, příp. dalších použitých zdrojů;
- iv. struktura textu (úplnost, správnost a přiměřenost členění, logická provázanost);

Práce pokrývá mezeru ve výzkumu české rozvojové spolupráce a její závěry by mohly při rozvinutí argumentace představovat i potenciál pro politickou diskusi o jejím dalším směřování. Výzkumná otázka, do jaké míry Česká republika naplňuje závazky dané podpisem Pařížské deklarace o efektivnosti rozvojové spolupráce a jaké faktory ji ovlivňují, je jasně a jednoznačně položena. Metodický rámec vychází přímo z indikátorů Pařížské deklarace, diplomant jej však operacionalizuje i na základě vlastní rešerše sekundární literatury k tématu. Text je dobře strukturován.

- ### 2. zpracování tématu (výběr zdrojů pro jednotlivé aspekty zvolené problematiky, interpretace přebíraných poznatků, argumentace, formulace vlastních poznatků, včetně vyvození závěrů, přesnost vyjadřování; příp. práce s daty – úplnost, přesnost, správnost postupů; konformita s projektem);

Práce vychází z akademických a vzhledem k volbě tématu i z dostupných policy analýz. Opírá se také o šest výzkumných rozhovory (jen o dva více než v předchozí verzi). Struktura celé práce je jasná, někdy je však naplňována obsahem, jehož relevance není vždy ospravedlněna (část 1), jinak však sleduje jasně logický postup od výzkumné otázky po závěr, nechybí operacionalizace. Případové studie nejsou dostatečně

kontextualizovány a rozvinuty. Závěrečná doporučení stále nevycházejí vždy z výsledků výzkumu.

3. standardy vědeckého textu (bibliografie, odkazy, citace);

Bez výhrad, způsob citování i bibliografie odpovídají běžným akademickým standardům, v doplněných částech je přemíra přímých citací na úkor doporučených nepřímých citací použitých zdrojů.

4. stylistická a jazyková úroveň textu;

Práce má výbornou jazykovou úroveň, která někdy sklouzává do novinářského stylu (vyplývá z diplomantovy profesní zkušenosti). Některé části i odstavce ovšem nejsou stále dostatečně propojené logickými prvky.

5. formální úplnost výtisku (čestné prohlášení, obsah, resumé, projekt);

Bez výhrad, menší nedostatky spíše grafického charakteru.

6. dílčí připomínky (pokud nejsou uvedeny jako součást hodnocení výše uvedených aspektů práce); příp. náměty či otázky k obhajobě;

Bez připomínek.

7. celkové hodnocení (práce ne/odpovídá požadavkům kladeným na DP; ne/doporučení práce k obhajobě; nejsilnější, příp. nejslabší stránky práce; příp. doporučení na zvláštní ocenění [pochvala děkana za vynikající DP]);

Práce nyní splňuje všechny požadavky na diplomovou práci, a proto ji doporučuji k obhajobě. V posudku pro předchozí verzi práce, která nebyla obhájena, jsem uvedl:

U autora oceňuji dlouhodobý zájem o rozvojovou spolupráci, který promítl i v dobrovolné stáži na Ústavu mezinárodních vztahů. V ní potvrdil dovednosti a schopnosti nutné pro absolvování magisterského stupně výuky. Zejména kvůli stáži diplomanta v Arménii a s ní spojené ztížené komunikaci není ovšem práce dotazena do posledního detailu jak po stránce formální, tak z hlediska syntézy a podrobnosti případových studií, které se opírají jen o malý počet rozhovorů. I tak práce přináší nové poznatky, a představuje proto potenciál pro návaznou publikaci typu policy paper, což je hlavním argumentem pro výsledné hodnocení

Je třeba konstatovat, že moje předchozí hodnocení se mylně, zejména kvůli časové tísní autora opíralo spíše o záměr a směřování práce než o konečný výsledek, který byl, jak správně vyplynulo z hodnocení oponenta a komise, neuspokojivý. Žel musím konstatovat, že diplomant příležitosti dotáhnout práce do záměru přes moji další časovou investici do konzultací nevyužil a místo toho věnoval většinu času nové první kapitole, která jen velmi málo souvisí s výzkumnou otázkou. Přes určité pokroky ve struktuře práce nebyly případové studie a závěry z nich dostatečně posíleny a u nových prvky, které se zde objevily i s novými problematickými body, jsem neměl kvůli opětovné časové tísní autora příležitost kontrolovat jejich úpravu a zpracování. S plným vědomím tedy konstatuji, že současný návrh mého hodnocení je celkově horší než předchozí i z toho důvodu, že spolupráce s diplomantem od první obhajoby ukázala hranice dotáhnout původní záměr do práce, kterou by šlo hodnotit jako výbornou. Jsem si vědom, že horší hodnocení objektivně

propracovanější práce je samo o sobě problematické, nicméně očekávám, že jako teoretický oponent bych pravděpodobně hodnotil níže uvedeným stupněm identickou práci, která by se mi dostala k hodnocení ovšem bez znalosti její geneze.

8. navrhovaná klasifikace.

Velmi dobře

datum

podpis

13. června 2016