

## POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

katedra mezinárodních vztahů IPS UK FSV

Posudek na magisterskou diplomovou práci zpracovanou na katedře mezinárodních vztahů IPS by měl obsahovat Vaše vyjádření k následujícím bodům. Při zpracování posudku můžete použít následující část tohoto souboru, kde vyplníte své hodnocení do jednotlivých polí.

Jméno diplomanta/ky

Martin Ocknecht

Název práce

Česká rozvojová spolupráce: Naplňování principů Pařížské deklarace o efektivnosti rozvojové pomoci

Konzultant/ka práce

Ondřej Horký-Hlucháň, PhD

Oponent/ka práce

Michal Parížek, PhD

semestr/rok

LS2016

počet stran

124

počet znaků

### 1. koncepce práce

- i. volba tématu, formulace výzkumné otázky a jejich zdůvodnění; přiměřenost, původnost;
- ii. teoreticko-metodologické ukotvení – výběr a zdůvodnění; metoda zpracování;
- iii. volba zdrojů, kritický rozbor literatury, příp. dalších použitých zdrojů;
- iv. struktura textu (úplnost, správnost a přiměřenost členění, logická provázanost);

i. Práce si klade za cíl posoudit, do jaké míry česká ZRS naplňuje principy Pařížské deklarace. Jedná se o zajímavé a podnětné téma s jasnou praktickou relevancí.

ii. Oproti předchozí verzi práce, kterou jsem jako autor oponentského posudku nedoporučil k obhajobě, došlo k doplnění rozsáhlé teoretické debaty v části 1. Z mého pohledu je tato debata snad až příliš široká a snaží se zachytit problematiku rozvoje a rozvojové spolupráce obecně. Výraznější soustředění se na problematiku efektivnosti ZRS by bylo bývalo lepší. Nicméně, oproti předchozí verzi je zde jasné ukotvení v existujících přístupech k rozvojové problematice. Metodologické aspekty práce jsou rozvedeny výrazně explicitněji.

iii. Viz bod ii) – došlo k podstatnému rozšíření zdrojové základny práce. Autor rovněž oproti předchozí verzi textu více pracuje s literaturou i v těle textu, tj. je tu do jisté míry napojení části s vlastním výzkumem na literaturu.

iv. Struktura textu je nyní poměrně logická a přehledná. Autor práci velice výrazně rozšířil. To podle mého samo o sobě není výhodou. Z mého pohledu je práce na DP velice a zbytečně dlouhá. Ale jsem si vědom, že názory na délku DP se mohou lišit, proto to neberu jako mínus (ovšem délku samotnou neberu ani jako plus, zejména když podle mě není nutná).

2. zpracování tématu (výběr zdrojů pro jednotlivé aspekty zvolené problematiky, interpretace přebíraných poznatků, argumentace, formulace vlastních poznatků, včetně vyvození závěrů, přesnost vyjadřování; příp. práce s daty – úplnost, přesnost, správnost postupů; konformita s projektem);

- Oproti předchozí verzi práce je tento text výrazně systematictější v práci se zdroji a celkově ve výstavbě přehledné a podložené argumentace.
- Oceňuji poněkud systematictější práci s primárními empirickými daty. Těch stále není moc a samotná analýza (část 5) je dle mého názoru stále spíše slabší, nicméně jakési relevantní empirické jádro je v práci přítomno.
- Autor rovněž doplnil poměrně organické napojení vlastní analýzy na literaturu, a tu zase na pojednání o pařížské deklaraci – to je dobré.

3. standardy vědeckého textu (bibliografie, odkazy, citace);

V posudku předchozí verze práce jsem identifikoval případy nedodržení citační normy – po formální i substantivní stránce. V této nové verzi práce již tyto jevy nepozoruji, tudíž práce je v tomto z mého pohledu v pořádku.

4. stylistická a jazyková úroveň textu;

Text je po jazykové a stylistické stránce oproti předchozí verzi výrazně kvalitnější. Autor má tendenci psát místy poněkud pracovním stylem, kdy uvádí různá tvrzení a údaje, aniž by tyto byly organicky začleněny do textu. Nicméně, opět, oproti předchozí verzi došlo k výraznému posunu a toto již není systematickým problémem.

5. formální úplnost výtisku (čestné prohlášení, obsah, resumé, projekt);

V pořádku

6. dílčí připomínky (pokud nejsou uvedeny jako součást hodnocení výše uvedených aspektů práce); příp. náměty či otázky k obhajobě;

7. celkové hodnocení (práce ne/odpovídá požadavkům kladeným na DP; ne/doporučení práce k obhajobě; nejsilnější, příp. nejslabší stránky práce; příp. doporučení na zvláštní ocenění [pochvala děkana za vynikající DP]);

Svým tematickým zaměřením a zjevným zájmem autora je tato práce sympatickým počinem. Práce aplikuje určité schéma na dva případy české ZRS. Empirická báze práce (myslím primární evidence) není nikterak bohatá, ovšem ani nedostačující. Stejně tak teoretické a konceptuální ukotvení práce bylo posíleno. **Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji klasifikovat velmi dobře.**

8. navrhovaná klasifikace.

Velmi dobře
-------------

datum

podpis

10.6.2016	
-----------	--