

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce  Posudek oponenta/ky

**Autor(ka) práce**

Příjmení a jméno: Hájková Anna

**Název práce:** Přístup k sociálním sítím Facebook a Twitter ve vybraných českých zpravodajských redakcích

**Autor(ka) posudku**

Příjmení a jméno: Hájek Roman

Pracoviště: IKSŽ FSV UK

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce se ve své struktuře odchyluje od tezí; ke změně došlo s ohledem na lepší návaznost textu, nicméně není v textu komentována.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	3
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	2
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	2
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	2
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	1

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Problematika užívání sociálních sítí v novinářské praxi je v současnosti velmi aktuální a poměrně často zpracovávaná – v tomto ohledu mohla být rešerše odborné literatury k tématu důkladnější. Autorka v teoretické části namísto budování vlastních východisek do značné míry přejímá závěry bakalářské práce Petra Máchy, která však byla obhájena již v roce 2011, což je z hlediska dynamiky vývoje sociálních sítí již relativně starý zdroj. Kapitola 3 o eticky problematických aspektech práce se sociálními sítěmi by zasloužila hlubší propracování a lepší strukturaci: ve stávající podobě staví výrazně na několika problematických případech, jen v omezené míře však nabízí zobecnění. Velmi podobné je to u části, která poskytuje přehled stávajících etických kodexů – namísto souhrnu oblastí, které kodexy řeší, nabízí autorka jejich představení formou výčtu.

Samotný výzkum tak není úplně důsledně provázán s teoretickou částí, nicméně je proveden poměrně kvalitně a přináší zajímavá zjištění – jakkoli samotná analýza mohla jít více do hloubky.

Práce poskytuje první komplexnější pohled na způsob práce českých redakcí se sociálními sítěmi, a jde tak o materiál, s nímž lze do budoucna dále pracovat, zvláště s ohledem na autorčino zjištění, že řada redakcí v současné době uvažuje o alespoň elementární kodifikaci pravidel práce se sociálními sítěmi.

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	3
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	2
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	2
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotěte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte stupněm 5)	2
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	2

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Z hlediska struktury není úplně ústrojně, že část o rozdílnosti profilů je na úrovni kapitoly. Někdy trochu chybí provázanost mezi jednotlivými podkapitolami práce (zejména část o externí a interní regulaci), což vytváří nežádoucí dojem nestrukturovanosti textu.

Jinak z formálního hlediska práce splňuje veškeré náležitosti. Jen soupis literatury nebylo nutné rozdělovat na jednotlivé typy zdrojů, seznam "použitých" postů či tweetů se obvykle sestavuje. Při závěrečném formátování autorce neunikla dílčí chyba v sestavování automatických seznamů a obsahu.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Anna Hájková předkládá originální a zajímavou práci, která může být odrazovým můstkem pro další výzkum. Velmi oceňuji, že dokázala sehnat relevantní respondenty a že jako celek její text poskytuje poměrně dobrou "zprávu o aktuálním stavu" toho, jak české redakce přistupují ke správě sociálních sítí. Vzhledem ke komplexnosti prostředí sociálních sítí nebylo uchopení tématu úplně jednoduché, ve výsledku se také autorka výrazněji věnuje síti Facebook než Twitteru.

Text splňuje veškeré náležitosti kladené na diplomové práce. Vzhledem k nedotaženosti rešerše a teoretických východisek (a jistým rezervám v analytické části) ji doporučuji hodnotit stupněm velmi dobře.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně  – velmi dobře  – dobře  – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: .....

Podpis: .....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!**