

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce  Posudek oponenta/ky

**Autor(ka) práce**

Příjmení a jméno: Hájková, Anna

**Název práce:** Přístup k sociálním sítím Facebook a Twitter ve vybraných českých zpravodajských redakcích

**Autor(ka) posudku**

Příjmení a jméno: Švelch Jaroslav

Pracoviště: KMS IKSŽ FSV UK

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)**

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Text práce odpovídá tezím.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	3
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	2
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	3
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	3

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce Anny Hájkové se zabývá aktuálním tématem z oblasti journalism studies - tedy přístupu novinářů a redakcí k sociálním sítím. Na toto téma už bylo napsána řada diplomových prací, neboť je pro studenty z jistého důvodu atraktivní. Vesměs docházejí k obdobným závěrům a všem chybí nějaké jasnější zaměření na specifickou výzkumnou otázku. To bohužel platí i o práci Anny Hájkové. Ta sice stojí na solidní rešerši literatury a korektním výzkumu, ale nakonec pracuje s materiálem, který je nesourodý a nejasně definovaný vzhledem k ne zcela promyšlenému designu výzkumu.

Teoretická část práce je poměrně obsáhlá, avšak místy fragmentární a bez zřetelně vysvětleného vztahu k obsahu práce. Za největší nedostatek projektu považuju nedostatečné propojení otázek etiky a regulace se samotným výzkumem. Zatímco teoretická rešerše se věnuje především právě otázkám etiky a regulace, z výzkumu plynou zejména zjištění týkající se běžné redakční rutiny, tj. kdo zprávy na sociální média vyvěšuje a kdy. Zatímco rekapitulace kauz spojených s nevhodnými vyjádřeními novinářů se týká morální zodpovědnosti novináře, výzkum se zaměřuje na fungování redakce celkově. Tato disparita mezi teorií a výzkumem pak znemožňuje klást pregnantní výzkumné otázky a docházet k hodnotným interpretacím. Samotné zpracování výzkumu je přitom poučené a korektní (až na chybějící počet respondentů na str. 46, jež je třeba složitě dohledávat) a autorka bývala mohla dojít k zajímavějším závěrům a interpretacím, pokud by tomu odpovídala teoretická příprava.

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	1
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	2
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	-
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotíte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 5)	1
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)  
Práce je napsaná kvalitním akademickým stylem s minimem gramatických chyb a překlepů. Vytkl bych použití nešťastné vazby "něco je o něčem" hned v první větě celé práce. "Excel" se píše s jedním "l" (str. 57).

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Práce Anny Hájkové navazuje na předchozí výzkumy využití sociálních sítí ve zpravodajských redakcích.

Splňuje požadavky kladené na diplomovou práci (po formální stránce s přehledem), má však mezery v konceptualizaci výzkumu a v návaznosti na to i v prezentaci výsledků a závěrů. Navrhují známku velmi dobře.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně  – velmi dobře  – dobře  – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: .....

Podpis: .....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!**