



Ústav světových dějin

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta: **David Jágr**

Název práce: **Bezpečnostní politika v Evropě v letech 1924–1925 z československého pohledu**

Jméno oponenta práce: **PhDr. Petr Janoušek, Ph.D.**

1. Heuristika (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

1.1 Hodnocení použité literatury a pramenů	2
1.2 Úplnost použitých zdrojů z hlediska současného stavu bádání	3

Stručné hodnocení:

Autor archivní výzkum nedostatečně konfrontuje zejména se zahraniční literaturou.

2. Řešení problému (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

2.1 Volba cíle práce odpovídá zadání	2
2.2 Cíl z hlediska metodologie oboru je zvolen relevantně	1

Stručné hodnocení:

3. Hodnocení struktury práce (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

3.1 Je struktura práce logická	1
3.2 Odpovídá struktura práce metodologii a metodám deklarovaným v úvodu práce	2



Ústav světových dějin

Stručné hodnocení:

4. Hodnocení kvality textu práce (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

4.1 Analýza pramenů a literatury	2
4.2 Interpretace pramenů a literatury v jejich vzájemných souvislostech	3

Stručné hodnocení:

V důsledku nedostatku zdrojů měl autor zúžený prostor pro fundovanější interpretaci.

5. Kvalita zpracování (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

5.1 Stylistika a pravopis	2
5.2 Použitá terminologie	1

Stručné hodnocení:

6. Celkové hodnocení v rozsahu nejméně 500 znaků:

David Jágr si pro bakalářskou práci vybral důležitou kapitolu z dějin meziválečné bezpečnostní politiky ve 20. letech 20. století – cestu od Ženevského protokolu k Locarnu. Konkrétně se přitom soustředil na československý pohled na tento proces.

Jde o téma, které si již v minulosti vysloužilo pozornost českých historiků, přesto se jistě nabízí prostor pro další výzkum. Jágr dokázal zkoumané období solidně popsat, v čemž mu



Ústav světových dějin

pomohla i přehledná chronologická struktura. Jde o hutný text, který neodbíhá od podstaty sledovaného problému. Zároveň však nelze pominout některé výtky.

Pilířem jeho bakalářské práce je studium písemností v archivu Ministerstva zahraničních věcí České republiky. Pravda však je, že si mohl více vypomoci zahraničními (britskými, francouzskými či německými) studii, které by mu při konfrontaci s prameny mohly nabídnout další možné úhly pohledu. Jinak řečeno – i když se jedná o bakalářskou práci, mohl být seznam literatury bohatší, což je patrné zejména u té cizojazyčné. Ve výsledku tak Jágrova práce mohla být ještě propracovanější a z analytického hlediska pestřejší. Navíc ji také mohlo doplnit rozsáhlejší studium dobového tisku.

Po stylistické či jazykové stránce – až na občasné překlepy – je práce vcelku slušná. Drobnou kaňkou je, že v úvodu práce (s. 7) se v prvním a druhém odstavci opakuje stejné souvětí začínající spojením „Strůjci hry...“.

Celkově ale lze konstatovat, že David Jágr napsal bakalářskou práci, která splňuje nároky na úspěšnou obhajobu.

7. Otázky a připomínky k obhajobě:

Vysvětlíte, jaký je v kontextu Vaší bakalářské práce rozdíl mezi idealismem a realismem.

Navržená známka: Velmi dobře

Datum: 8. června 2016

Podpis: