

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut mezinárodních studií**

**PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
**(Posudek oponenta)**

Práci předložil student: Hynek Tlušťák

Název práce: Politická satira v časopise Dikobraz v období 9/1968 - 12/1968

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci v rámci instituce): doc. PhDr. Jiří Pernes, Dr., Ústav pro soudobé dějiny AV ČR, v. v. i.

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle): Analýza psaní satirického časopisu Dikobraz v období od 21. 8. do 31. 12. 1968.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.): Autor zvolil zajímavé téma, které má ukázat vliv politického vývoje v daném období na svobodu tisku tak, jak se projevovала na stránkách časopisu Dikobraz. Struktura práce je podle mého názoru logická, autor provedl kvantitativní i kvalitativní analýzu všech čísel, vydaných ve zvoleném časovém období. Nerozumím však časovému vymezení práce. Mezník 21. 8. 1968 je jasný a logický, mezník 31. 12. 1968 je však pouze mechanický, daný jen koncem kalendářního roku. Za vhodnější bych pokládal jiné časové vymezení, dané politickým vývojem, nějakou významnou událostí celospolečenského charakteru, např. upálení Jana Palacha, skončení stávky vysokoškolských studentů atd. Stejně tak bych předpokládal hlubší zkoumání možných vazeb příspěvků v analyzovaném časopise s politickými událostmi. Konkr. na str. 25 se autor zamýšlí nad „možným vysvětlením významnosti čísla 47, které vyšlo v listopadu“. Zde měl, podle mého názoru, přihlídnout ke skutečnosti, že ve dnech 14. – 17. 11. proběhlo plenární zasedání ÚV KSČ, které vyhlásilo program „normalizace“ společnosti a distancovalo se od „negativních prvků polednové politiky“. Tady leží možné vysvětlení způsobu psaní v tomto konkrétním čísle, tento přístup měl být, podle mého názoru, výraznější v celé práci. Na str. 27 autor uvádí, že po srpnu 1968 je na stránkách Dikobrazu „překvapivá úplná absence“ článků ze sovětského časopisu Krokodýl; myslím si, že na této skutečnosti není překvapivého vůbec nic, naopak to zapadalo do celkové atmosféry, odmítající cokoli sovětského.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.): V jazykovém projevu Hynka Tlušťáka spatřuji největší slabinu jeho bakalářské práce. Mám z ní dojem, jako by byla v rychlosti odbytá a autor jí nevěnoval tolik pozornosti, kolik si vzhledem ke svému významu v rámci studia zaslouhuje. Jinak by nebylo možné, aby se dopustil tolika pravopisných chyb, jež se v textu objevují, stejně jako by nebylo možné, aby obsahovala tolik formálních nedostatků, kolik jich připustil. Konkrétně: co se pravopisných chyb týká, mám na mysli především interpunkci, ale také shodu přísudku s podmínem atd. Např. hned v úvodních „tezích bakalářské práce“ píše, že „jednotlivá témata jsou ... sledovány“, na str. 15 zmiňuje „témata do té doby zakázané nebo nedoporučovaná“, na str. 28 píše o „podpoře Dubčekovi politiky“ atd. Sousloví „Komunistická strana“ se píše s velkým počátečním písmenem jen v tom případě, že se jedná o název této strany, např. „Komunistická strana Československa“ (str. 15), naopak „národní shromáždění“ se píše s velkým písmenem na začátku (str. 20) atd. Formálních nedostatků, na něž upozorňuji, je velké množství a neumím si je vysvětlit jinak, než že autor buď pospíchal, aby práci odevzdal, a její výsledný text si nepřečetl, nebo tuto stránku výrazně podcenil. Nemohu zde uvádět všechny nedostatky, jen ty nejvíce do očí bijící: už v té části, kde uvádí Keywords své práce má „Soveit“ místo „Soviet“, v „Tezích bakalářské práce“, kde uvádí použitou literaturu, uvádí „Jiřího Knapík“ místo „Jiří Knapík“, z jakéhosi zvláštního důvodu při citaci české publikace píše „...Jan Jiráček and Barbora Köpplová“, na str. 4 „uváděné v Osvobozeného divadle“, na stejné straně píše, že „nemělo by docházek...“, na další straně uvádí, že „jako námět byly bány...“, výtvarný redaktor Dikobrazu se nejmenoval Ondřej Sekera, nýbrž Sekora (str. 9), str. 11 „z února roka 1948“, ne „Oty Lboutky“ (str. 28) nýbrž Lboutky, autor kreslených vtipů se nejmenoval „Bope“ ale „Bape“ (str. 30) atd. V této souvislosti musím upozornit i na jisté nedostatky v poznámkovém aparátě, konkr. v psaní názvů použité literatury. Velmi často se totiž v práci objevuje, že všechna slova v názvech citovaných knih začínají velkým písmenem, např. v pozn. 4 cituje Slovník Mediální Komunikace, ale v pozn. 6 na stejné straně Malý slovník

literárních pojmů a autorů. V poznámce 8 však tento Slovník Mediální Komunikace už píše s malými počátečními písmeny. Avšak v poznámce 17 už zase uvádí Lexikon České Literatury a v pozn. 19 dokonce Proměny Meziválečných Satirických A Humoristických Časopisů atd. atd. Někde autor při citaci literatury uvádí nejprve příjmení a pak křestní jméno, někde je to naopak, někde dokonce napsal mezi křestní jméno a příjmení tečku atd.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.): Celkově pokládám práci za promarněnou šanci, autor si zvolil velmi dobré téma, podle mého názoru však jeho zpracování nevěnoval dostatek času ani pozornosti. Největší slabinou předložené bakalářské práce je její formální stránka, ale upozorňuji také na fakt, že autor nedostatečně reflektoval tehdejší politické události v analyzovaných příspěvcích.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

- Jaká byla role Svazu československých spisovatelů ve vývoji čs. kultury? Byl skutečně organizací, která „prováděla cenzuru“ (str. 8)?
- Jak lze na základě analýzy psaní časopisu Dikobraz hodnotit období od srpna 1968 do konce roku? Jako období společenské rezignace nebo naopak období, v němž se čs. společnost aktivizovala?
- Jaký byl osud nejvýraznějších autorů, přispívajících v této době do Dikobrazu, v nadcházejících letech tzv. normalizace?

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhovělo): Doporučuji práci přijmout k obhajobě a navrhuji známku „dobře“.

Datum: 6. 6. 2016

Podpis: Jiří Pernes

---

Pozn.: Hodnocení píše k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.