

Posudek na bakalářskou práci

oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Martin Forman
	Datum: 3.6.2016
Autor: Klára Kořínková	
Název práce: Molekulární mechanismy regulace G2/M kontrolního bodu	
Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel).	
<p>Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...)</p> <p>Cíle práce jsou jasně definovány v úvodu. Autorka si předsevzala shrnout dosavadní poznatky o mechanismech, které vedou u savců ke vstupu buňky do mitózy a o mechanismech, které, v souvislosti s poškozením DNA inhibují tyto procesy.</p>	
<p>Struktura (členění) práce:</p> <p>Členění práce je standardní a obsahuje: abstrakty, klíčová slova, obsah, seznam zkratk, úvod, literární rešerše, závěr a seznam literatury. Vlastní literární rešerše je členěna do logických celků (kapitol a podkapitol) a rozsahem odpovídá požadavkům pro BP. V souladu s vytyčenými cíli je největší pozornost věnována regulaci cyklinB-CDK1 a dále molekulárním mechanismům odpovědi na poškození DNA.</p>	
<p>Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? Ano. V práci je použito bezmála 170 literárních zdrojů z relevantních periodik včetně recentních publikací. Uvedené citace jsou až na nepatrné výjimky (např. Science 90tá léta) v jednotném formátu a v textu jsou řádně uvedeny.</p>	
<p>Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány? Práce neobsahuje vlastní výsledky.</p>	

Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):

Po formální stránce nelze práci téměř nic vytknout. Práce je na velmi dobré jazykové i stylistické úrovni. Text na sebe navazuje a je psán srozumitelně. Zvolená obrazová dokumentace vhodně doplňuje probíraná témata, větší pozornost mohla být věnována popiskům obrázků, které by měli sami o sobě stačit k pochopení ilustrovaného fenoménu. Také nejsem příznivcem odstavců nebo dokonce podkapitol obsahujících pouze jednu větu.

Splnění cílů práce a celkové hodnocení:

Cílem práce bylo podání přehledu o zajímavém a aktuálním biologickém tématu, kterým je regulace vstupu buňky do mitotického dělení. I přes komplexnost této problematiky, která by mohla pokrýt hned několik bakalářských prací, se jí autorka zhostila se ctí, a cíle práce lze považovat za splněné. Jsou podány informace o regulaci aktivity cyklinB-CDK1, jakožto hlavního hráče v přechodu mezi G2 fází a mitózou a dostatečná pozornost je věnována odpovědi na poškození DNA pomocí kináz ATM a ATR. Celkově práce působí velmi příjemným dojmem a, dle mého soudu, splňuje jak po formální tak i obsahové stránce předepsané požadavky pro BP. Práci doporučuji k obhájení.

Otázky a připomínky oponenta:

1. V obr 3. nejsou v popiscích zmíněny vyobrazené protien(?) „19“ a fosforylace na histonech, podrobnosti o jejich vztahu k ATR jsem nenašel ani v textu, prosím o specifikaci těchto dvou komponentů.
2. Jsou známy nějaké rozdíly specifické v roli ATM kinázy při v detekci DSB v mezi oblastmi heterochromatinu a euchromatinu?
3. Jakým tématem se hodláte zabývat ve své diplomové práci?

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta:

výborně

Podpis školitele/opponenta: