

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Bartoníčková Tereza

Název práce: Prolínání osobnostního PR a komerční sféry na YouTube

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Maxa Martin

Pracoviště: IKSŽ, FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

| | | Odpovídá schváleným tezím | Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné | Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné | Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné | Neodpovídá schváleným tezím |
|-----|-----------------|-------------------------------------|---|--|---|-----------------------------|
| 1.1 | Cíl práce | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 1.2 | Technika práce | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 1.3 | Struktura práce | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Bakalářská práce odpovídá v rámci cíle práce a techniky zpracování schváleným tezím. Struktura práce se od schválených tezí odchyluje, tato změna je však diplomantkou odůvodněna a je ku prospěchu této bakalářské práce.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

| | | Hodnocení známkou |
|-----|---|-------------------|
| 2.1 | Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu | 2 |
| 2.2 | Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat | 1 |
| 2.3 | Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu | 2 |
| 2.4 | Logičnost výkladu, podloženost závěrů | 1 |

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Diplomantka používá přiměřenou škálu relevantní literatury, kterou podporuje vlastní poznatky a statistiky portálu YouTube, který je středobodem této bakalářské práce. Výklad má spád a množství zajímavých poznatků umocňuje celkově dobrý dojem z tématu a jeho zpracování. Tento spád brzdí pouze jazyková a stylistická úroveň práce, o které píše ve třetí sekci tohoto posudku. Výklad v některých částech textu operuje s poněkud vágními definicemi, což ovšem přisuzuji některým těžko uchopitelným aspektům produkce obsahu na YouTube - pokud by diplomantka chtěla například vyložit konkrétní a závazné charakteristiky pojmu "kvalitní video", dostávala by se do oblasti technik natáčení a standardů digitální postprodukce, což by šlo pravděpodobně už nad rámec takové práce. Na druhou stranu by termíny jako "čistá inzerce" zasluhovaly buď vysvětlení, nebo použití pro akademickou práci vhodnějšího synonyma.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

| | | Hodnocení známkou |
|-----|--|-------------------|
| 3.1 | Struktura práce | 1 |
| 3.2 | Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů | 2 |
| 3.3 | Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté | 1 |

| | | |
|-----|--|---|
| | bez udání zdroje, hodnotěte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.) | |
| 3.4 | Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte stupněm 5) | 4 |
| 3.5 | Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce | 2 |

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výték)

Za velmi slabou stránku práce považuji jazykovou a stylistickou úroveň. Po stránce jazykové se jedná především o velké množství překlepů a drobných prohřešků proti pravidlům českého pravopisu, které vznikly pravděpodobně hlavně z nepozornosti, což z mého pohledu práci zbytečně ubírá na kvalitě. Po stránce stylistické jsou některé pasáže jaksi "neučesané". Například na straně 5 se opakuje dvakrát stejná věta. Některá souvětí jsou kvůli jejich stylistickému zpracování poněkud hůře pochopitelná. Celková struktura práce je ovšem velmi přehledná a zřejmá.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Z práce je zřejmé, že diplomantka zvolenému tématu rozumí v nadstandardní míře. Za velký přínos považuji ten fakt, že diplomantka ve své práci přináší řadu informací a poznatků týkajících se samotného fungování platformy YouTube, které běžný uživatel nemůže znát. Také správně upozorňuje na transmediální charakter obsahu vytvářeného YouTube. Komplexní pohled na fungování celého ekosystému této platformy a ucelený závěr představují pomyslný vrchol této bakalářské práce. Je pouzta škoda, že se tato ucelenost nepromítla do práce jako celku se všemi jejími aspekty. I přes velký kontrast mezi solidní kvalitou informací a poznatků na straně jedné a velmi nízkou kvalitou jazykového a stylistického zpracování hodnotím tuto práci jako velmi dobrou za předpokladu, že diplomantka předvede opravdu solidní a přesvědčivý výkon u obhajoby, a že v budoucnu už u každého svého akademického textu provede řádnou korekturu!

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

| | |
|-----|---|
| 5.1 | Jak jsou na tom YouTubeři, hvězdy každodennosti, jejichž pracovní nasazení je z důvodu dlouhých přímých přenosů z hraní her a často náročné postprodukce extrémní? Projevuje se takový tlak na členech této komunity nějakým obecným trendem? |
| 5.2 | |

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!