

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Po vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte na sekretariát IPS!

## AUTOR/KA PRÁCE:

Příjmení: **PETRÁŠ**Jméno: **Ondřej**NÁZEV PRÁCE: **Stanovy českých politických stran**

## AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: **Perottino**Jméno: **Michel**

Pracoviště: KP IPS FSV

TYP POSUDKU: **Posudek vedoucího práce**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE<sup>\*)</sup>

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, ale odchýlení je vhodné a v práci zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2.	Metoda práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3.	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

<sup>\*)</sup> Označte vybrané hodnocení.

**KOMENTÁŘ** (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).

*Komentář ke schváleným tezím:*

## 2. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

		Hodnocení známkou <sup>*)</sup>
3.1	Logičnost struktury práce	2-3
3.2	Vnitřní provázanost výkladu	2
3.3	Ucelenost výkladu	2
3.4	Úroveň poznámkového aparátu a odkazů	1-2
3.5	Dodržení citační normy	1
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 4!)	3
3.7	Oprávněnost a vhodnost příloh	/
3.8	Celková úprava textu (přehlednost textu, vyváženost struktury práce, logická provázanost, grafická podoba textu)	2

<sup>\*)</sup> Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

**KOMENTÁŘ** (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 2000 znaků).

*Komentář k hodnocení formálních kritérií textu: Úcelenost výkladu se poměrně rychle vytrácí, obzvláště v analytické části, kdy prakticky nedojde ke komparaci, ale analýze tří případových studií. Další přečtení práce a oprava nedodělků by bylo záhodno.*

### 3. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

		Hodnocení známkou*)
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Pochopení zpracované literatury a informačních zdrojů k tématu	1
2.3	Schopnost aplikovat metodologické postupy vhodné pro zvolené téma	1
2.4	Argumentace a úplnost výkladu	2

\*) Vyplnujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

*KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).*

*Komentář k hodnocení odborného charakteru textu: Text obsahuje důležitou a příliš často opomíjenou analýzu formálních pravidel fungování politické strany, tedy analýzu stanov politických stran. První část práce je sice v mnoha ohledech důležitá, nicméně teorie není náležitě použita v analytické části. Zaměření se na problematiku členství je vcelku logické. Příliš formalistický přístup autora je sice očekávatelné, ale mohlo být vykompenzováno hlubším (politologičtějším) výkladem, obzvláště pak co se týče přechodu z psaných pravidel na praxi (ale to by určitě znamenalo nejen jiný postup, ale hlavně o mnohem více rozšířenou práci).*

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)

*Shrnující komentář: Vcelku zajímavý počín, když bereme v potaz fakt, že jsou stanovy politických stran na jedné straně základními dokumenty, ale že nadruhé straně zůstávají příliš mimo pozornosti specialistů. Je sice škoda, že autor se zaměřil pouze na tři politické strany, ale větší počet by asi byl jen ztěží zvádnutelný (přičemž je výběr tří stran vcelku logický). Je nepochybně výhodou autora, že je taky právníkem a tím pádem se dokázal vcelku dobře ujmout poněkud nepříliš zábavné práce.*

### 5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Není jasné v čem posloužila vývojová teorie při stanovení hypotéz, ani proč se autor věnoval typologiím. Prosím vysvětlit během obhajoby.
5.2	
5.3	

### 6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

vyberte známku ze seznamu:

**velmi dobře**

*Komentář k hodnocení, je-li navrhovaná známka nejednoznačná:*

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (*max. 700 znaků*):

*Komentář ke zdůvodnění v případě nedoporučení:*

Datum: 1/6/2016

Podpis: \_\_\_\_\_