

Posudek na bakalářskou práci

- školitelský posudek
 oponentský posudek

Jméno posuzovatele: Martin Pusztai

Datum: 31. 5. 2016

Autor: Alena Füllsacková

Název práce: *Phaeocystis* – klíčový producent dimetylsulfidpropionátu (DMSP); ekologická a fyziologická role DMSP

- Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel).
 Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.

Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...)

Předmětem rešerše je problematika sloučeniny DMSP, jejích hlavních funkcí a její produkce se zaměřením na haptofytní rod *Phaeocystis*.

Struktura (členění) práce:

První kapitola je úvodní, druhá shrnuje problematiku DMSP, třetí se zabývá rodem *Phaeocystis* v kontextu produkce DMSP a čtvrtá je závěrečná. Práci uzavírá přehled použité literatury.

Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány?
 Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů?

Autorka v práci použila dostatek relevantních zdrojů, které jsou v práci až na výjimky (viz připomínky) správně citovány.

Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány?

Práce neobsahuje vlastní výsledky.

Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):

Práce je přehledně graficky zformátována. Vyčetl bych jen chvílemi kostrbatý sloh s překlepy, stylistickými chybami a opakování již zmíněných a vysvětlených informací. Obrazová dokumentace je až na výjimky (viz připomínky) zdařilá.

Splnění cílů práce a celkové hodnocení:

Cíle práce byly splněny. Autorka shrnula problematiku globálně důležité a intenzivně studované sloučeniny DMSP v kontextu poněkud zastíněného producenta r. *Phaeocystis*, a rovněž poukázala na stávající bílá místa tohoto výzkumu.

Otázky a připomínky oponenta:

Otázky:

- 1) Jaké faktory stojí za vyšší produkcí DMS na jižní polokouli?
- 2) Na str. 12 autorka píše: "Mnoho druhů fytoplanktonu je rozšířeno globálně, pouze ale několik z nich má tak velký dopad na ekosystém, že je lze zvažovat za klíčové druhy. Mezi tyto druhy řadíme i druhy rodu *Phaeocystis*." Které další druhy (taxony) mořského fytoplanktonu považuješ za klíčové a proč?
- 3) Na str. 3 zmiňuje autorka antimikrobiální účinky akrylátu (Wolfe et al., 1997). Je známo o mechanismu antimikrobiálního působení akrylátu něco bližšího?

Připomínky:

str. 3, 7, 14, 15, 16, 18 – nesprávně použité vedle sebe stojící dvojice závorek
 str. 5, 6, 7 – nevhodně užitě množné číslo (usuzujeme, domníváme se) – není zde jasné, zda jde o názor autorky BP či autorů zmíněných studií
 str. 7 a 9 – citace v textu nedostatečně zastoupena pouze odkazem na obrázek
 str. 8 – obr. 6 má zřejmě nesprávný popisek shodný s popiskem obr. 7
 str. 16 – věta "Obalová vrstva kolonie je složením z 10 % uhlíku a dále z polysacharidů." nedává smysl
 str. 22, 23, 25 – nekompletní citace (Hansen, 1995; Malin et al., 1996; Toole et al., 2003)
 str. 21, 23 – je vhodné vypsát všech 10 respektive 12 autorů článku (Lana et al., 2011; Franks et al., 2016)

jednou vysvětlené zkratky již netřeba znovu v textu vysvětlovat, když je součástí práce seznam zkratek

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – plna verze viz <https://www.natur.cuni.cz/biologie/studium/bi-pravidla-15-16.pdf>
- Posudek **nahrajte do SISu** nejpozději do **1. 6. 2016**. **Podepsaný předejte osobně Kodulce při obhajobě**, nebo před obhajobou dejte do **kastlíku s mým jménem u sekretářky**, nebo pošlete na adresu: Ondřej Koukol, Katedra botaniky, UK PŘF, Benátská 2, Praha 2, 128 43.