

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Klíma Štěpán

Název práce: Videoblog v žurnalistice

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Géla František

Pracoviště: IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Ve své struktuře a technice práce odpovídá schváleným tezím. Co se ale týče zpracovaného materiálu, autor se v praktické části oproti několika českým a zahraničním příkladům projektů uvedeným v tezích zaměřil v případové studii na DVTV, což je sice jedinečný novinářský produkt na českém internetu, ale nezapadá do kategorie videoblogů, které autor označuje jak v názvu, tak na několika místech práce jako její hlavní téma.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	3
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	2
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	2
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

V teoretické části se autor věnuje psychologii komunikace, její historii a nástrojům pro tvorbu a distribuci obsahu. Samotným blogům a videoblogům se mohl věnovat více do hloubky a mohl čerpat z více zdrojů než z jediné, byť pro téma důležité, publikace. Je sice popsána geneze blogů a v úvodu i jejich stručná definice, chybí ale jejich podrobnější charakteristika a typologie, to samé platí i v případě videoblogů. Další připomínky mám především k faktickým nepřesnostem. Např. v podkapitole věnované historii autor operuje s termínem videožurnalismus, který je ale v oblasti TV tvorby specifickou metodou práce, v tomto kontextu zřejmě myslel obecně audiovizuální žurnalistiku. V tom případě ale chybí také zmínka o filmovém zpravodajství jako předchůdci televizních zpravodajských šotů. Když autor hovoří o technologickém rozvoji, opomíjí existenci 16 a později 8mm filmu jako formátu používaného amatéry (z něj pochází třeba i několik barevných amatérských materiálů zachycujících vraždu JFK v roce 1963). Popis vývoje záznamové techniky končí u analogových technologií, chybí zmínka o změnách po nástupu digitalizace a s tím souvisejících zařízeních, která mají odlišné primární užití (digitální zrcadlovky, mobilní telefony,...), ale hojně se využívají právě v produkci internetového obsahu (včetně DVTV). V případě editace natočeného materiálu pak není úplně pravda tvrzení, že "tvůrci byli odkázáni na třetí stranu" (s. 15). Jednoduchý střih včetně jednoduchých efektů bylo možné provádět i v dobách VHS kazet za použití videokamery a videorekordéru.

Praktická část BP se zaměřuje na internetovou televizi DVTV, popisuje její vznik, obsahovou náplň a produkční praxi. Autor na základě rozhovorů s editorem a kameramanem DVTV popisuje technologické zázemí a dramaturgickou praxi. Autor zmiňuje i proměny DVTV v průběhu její existence. Ve výčtu formátů produkovaných DVTV ale autor opomíjí reportážní rozhovory "z terénu", kterým se DVTV věnovala (např. 1. 5. 2015 o výrobě vinylových desek).

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	2
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	3
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotěte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	3
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte stupněm 5)	4
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Práce má logickou strukturu, větší přehlednosti by ale přispělo jednak číslování kapitol a podkapitol a také odlišení citací v celém textu tak, jak je tomu kurzívou v praktické části. Odkazy na zdroje občas v textu chybí, poznámkový aparát nevyužívá. Stylisticky je práce psaná spíše publicistickým než odborným stylem (např. s. 16 - "Zatím největší proměnu (...) má na svědomí firma YouTube."). Autor se v celém textu dopouští množství chyb syntaktických - v použití interpunkce (např. vesměs nesprávné použití čárky u slučovacího poměru před spojkou "nebo"), pravopisných (s.11 "obrazové záznamy" x "obrazové záznamy", s. 12 "nespochybnitelně" x "nezpochybnitelně") a překlepů, kterých by se při jazykové korektuře vyvaroval. Dobře nepůsobí, když autor komolí jména (střihačka Benáková x v textu Bernáková). V příloze autor poskytl kompletní přepisy rozhovorů.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Bakalářská práce Štěpána Klímy se měla věnovat videoblogům v žurnalistice, kromě stručné charakteristiky se ale videoblogy v BP neobjevily. Problematické je spojení tématu s DVTV, již se věnuje praktická část práce. DVTV je projekt, který je vytvářen profesionálním týmem moderátorů, editorů, řešeršistů a kameramanů, nejen kvůli tomu tak s videoblogy nemá moc společného. Když odhlédnu od tohoto spojení, tak samotná případová studie přináší podrobný vhled na produkční část DVTV jak z pohledu její dramaturgie, tak techniky. Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě a na základě zmíněných připomínek navrhuji hodnocení známkou dobře.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Proč se v práci o videoblozích v žurnalistice věnujete DVTV?
5.2	Jaké příklady využití videoblogů v žurnalistice byste našel na českém mediálním trhu?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!