

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

<b>Typ posudku:</b>	<b>Oponentský</b>
<b>Autorka práce:</b>	<b>Ing. Eva Neubauerová</b>
<b>Název práce:</b>	<b>Mocenská nerovnováha v pečujících rodinách</b>
<b>Vedoucí práce:</b>	<b>Prof. PhDr. Hynek Jeřábek, CSc.</b>
<b>Oponent:</b>	<b>Ing. Mgr. Jiří Remr, Ph.D., MBA</b>
<b>Navržené hodnocení:</b>	<b>Velmi dobře</b>

---

**Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.**

*1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?*

Cíl a předmět práce je rámcově představen v úvodu teoretické části, a dále je podrobně zpracován na začátku metodologické kapitoly. Autorka si vytyčila dvě hlavní výzkumné otázky, na jejichž základě je strukturována kapitola věnovaná představení výsledků analýz a interpretaci dat. Design výzkumu je v kontextu formulovaných výzkumných cílů ospravedlnitelný a směřuje k jejich verifikaci. Pozitivem práce jsou jednak pasáže se souhrnnými závěry a syntetické shrnutí poznatků získaných v rámci prováděného výzkumu.

*2. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?*

Autorka pro zpracování své práce použila celkem 92 pramenů, které zahrnují jak knižní publikace a články ve vědeckých časopisech, tak také závěrečné zprávy z výzkumných šetření provedených na dané téma. Práce se opírá jak o zahraniční literaturu (pramenů v angličtině je celkem 62), tak také o české prameny, jejichž počet je adekvátní s ohledem k tématu práce.

*3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?*

Autorka se opírá o odpovědi devíti respondentek (primární výzkum); pro dokreslení jsou používány také výsledky jiných výzkumů a statistiky. Zkoumaný vzorek tvoří pět klientek občanského sdružení Cesta domů, které se samy přihlásily. Další čtyři respondentky byly rekrutovány metodou snowball, kdy první generací oslovených byly učitelky na základní škole ve věku pečovatelské generace. Práci by prospěla identifikace, které respondentky byly rekrutovány prostřednictvím Centra, a které metodou snowball. Není vysvětlen vztah mezi základní populací a výběrovou oporou, nicméně s ohledem ke kvalitativnímu charakteru výzkumu není tato okolnost závažným nedostatkem.

*4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?*

Práce neobsahuje nepodložená tvrzení, formulované závěry se opírají o získané odpovědi a autorčina argumentace vychází z těchto empirických informací.

*5. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?*

Autorka odděluje svá hodnocení od zjištění vyplývajících z provedených rozhovorů a od tvrzení převzatých z citovaných pramenů.

6. *Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?*

Autorka korektně aplikuje citační pravidla a dokládá tak svou kompetenci samostatně připravit odborný text. Samotné formulace jsou srozumitelné, bez zásadních chyb. Zřetelně rozpoznatelný je vysoký podíl sekundárních citací, což snižuje hodnotu provedené rešerše.

7. *Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).*

Užitečný je pokus o operacionalizaci pojmu moc v kontextu péče; za zmínku stojí rovněž typologie způsobů uplatňování moci v konkrétních podmínkách péče a v neposlední řadě i přehled konkrétních projevů moci. Na druhé straně v práci chybí zmínka o tom, jak konkrétní okolnosti výběru respondentek mohly ovlivnit zjišťované skutečnosti.

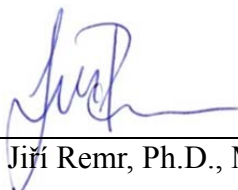
8. *Náměty na diskuzi při obhajobě práce.*

V práci se píše, jak proces obratu rolí ovlivňuje mocenskou nerovnováhu. Jakým způsobem však mocenská nerovnováha ovlivňuje proces obratu rolí?

Do jaké míry odpovídá faktický výkon rolí vyjednané podobě péče?

Jak se na poskytované péči projeví, když role pečovatelky a opečovávané matky není vyjednána?

Celkové hodnocení práce: **velmi dobře**



---

Mgr. Jiří Remr, Ph.D., MBA