

## POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

katedra mezinárodních vztahů IPS UK FSV

Posudek na magisterskou diplomovou práci zpracovanou na katedře mezinárodních vztahů IPS by měl obsahovat Vaše vyjádření k následujícím bodům. Při zpracování posudku můžete použít následující část tohoto souboru, kde vyplníte své hodnocení do jednotlivých polí.

Jméno diplomanta/ky

Milan Kilík

Název práce

Alternative explanation of military rise of China

Konzultant/ka práce

Mgr. et Mgr. Jan Ludvík, Ph.D.

Oponent/ka práce

JUDr. PhDr. Tomáš Karásek, Ph.D.

semestr/rok

LS 2014/201512

počet stran

125

počet znaků

### 1. koncepce práce

- i. volba tématu, formulace výzkumné otázky a jejich zdůvodnění; přiměřenost, původnost;
- ii. teoreticko-metodologické ukotvení – výběr a zdůvodnění; metoda zpracování;
- iii. volba zdrojů, kritický rozbor literatury, příp. dalších použitých zdrojů;
- iv. struktura textu (úplnost, správnost a přiměřenost členění, logická provázanost);

Cínský vojenský růst a jeho pochopení je aktuální otázkou praktické politiky i sociálně vědního výzkumu. Diplomant se snaží přispět k jejímu zodpovězení, přičemž se analyticky inspiruje u Saganova rozboru příčin proliferační jaderných zbraní. Jak volba tématu, tak teoretického rámce je relevantní a dobře zdůvodněná. Na toto navazující metodologická volba rozboru procesu jako vhodného nástroje pro studium empirie odpovídá potřebám práce a logická je i její struktura.

Jak u teoretického rámce, tak u jednotlivých empirických kapitol by však práce mohla čerpat z bohatší literatury. Množství využitých zdrojů se u některých pasáží pohybuje spíše na dolní hranici doporučitelného.

2. zpracování tématu (výběr zdrojů pro jednotlivé aspekty zvolené problematiky, interpretace přebíraných poznatků, argumentace, formulace vlastních poznatků, včetně vyvození závěrů, přesnost vyjadřování; příp. práce s daty – úplnost, přesnost, správnost postupů; konformita s projektem);

Zpracování práce je na odpovídající úrovni. Diplomant pracuje s bohatým empirickým materiálem a dokazuje dobré porozumění zkoumané problematice. Provedení však přece

jen nelze označit za úplný rozbor procesu, ale spíše za velmi dobré využití ilustrativních příkladů. Argumentace a interpretace poznatků na základě předložených dat je ovšem obecně na dobré úrovni, byť mezi jednotlivými modely (bezpečnost/domácí politika/normy) však existuje určitý rozdíl ve schopnosti práce s daty. Diplomant by mohl během obhajoby lépe vysvětlit, jak pracuje s normativním modelem.

3. standardy vědeckého textu (bibliografie, odkazy, citace);

Citační styl poznámka pod čarou ve formátu autor rok je poněkud krkolomný a pro čtenáře ne zcela přátelský. Nicméně jeho použití je konzistentní a nelze tedy mít výhrady.

4. stylistická a jazyková úroveň textu;

Přes občanskou krkolomnost vyjádření a někdy se objevující českou větovou stavbu v zásadě velmi dobrá.

5. formální úplnost výtisku (čestné prohlášení, obsah, resumé, projekt);

Bez výhrad.

6. dílčí připomínky (pokud nejsou uvedeny jako součást hodnocení výše uvedených aspektů práce); příp. náměty či otázky k obhajobě;

V rámci obhajoby by mohl diplomant ještě lépe rozvést, jak pracuje s normativním modelem, jaké případy čínského zbrojení lze podle něj tímto modelem nejlépe vysvětlit.

7. celkové hodnocení (práce ne/odpovídá požadavkům kladeným na DP; ne/doporučení práce k obhajobě; nejsilnější, příp. nejslabší stránky práce; příp. doporučení na zvláštní ocenění [pochvala děkana za vynikající DP]);

Práce odpovídá požadavkům kladeným na diplomovou práci a lze ji doporučit k obhajobě. Její silnou stránkou je teoretický rámec i velmi dobrá znalost empirie. Slabinou je v některých pasážích menší počet zdrojů a nestejná úroveň zpracování tří modelů.

8. navrhovaná klasifikace.

Velmi dobře až výborně

datum

podpis

28. 11. 2015

*Indr*