

## POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

katedra mezinárodních vztahů IPS UK FSV

Posudek na magisterskou diplomovou práci zpracovanou na katedře mezinárodních vztahů IPS by měl obsahovat Vaše vyjádření k následujícím bodům. Při zpracování posudku můžete použít následující část tohoto souboru, kde vyplníte své hodnocení do jednotlivých polí.

Jméno diplomanta/ky

Bc. Marie Pyrihova

Název práce

The Social Construction of a Nuclear Threat: The US Nuclear Disarmament Discourse, 1945 – 2014

Konzultant/ka práce

PhDr. Michal Smetana

Oponent/ka práce

doc. PhDr. RNDr. Nikola Hynek, M.A.,  
PgDip Res, PhD

semestr/rok

2015

počet stran

115 + biblio

počet znaků

250K

### 1. koncepce práce

- i. volba tématu, formulace výzkumné otázky a jejich zdůvodnění; přiměřenost, původnost;
- ii. teoreticko-metodologické ukotvení – výběr a zdůvodnění; metoda zpracování;
- iii. volba zdrojů, kritický rozbor literatury, příp. dalších použitých zdrojů;
- iv. struktura textu (úplnost, správnost a přiměřenost členění, logická provázanost);

Volba tématu práce vhodná, formulace výzkumné otázky přítomná, přiměřenost problematiky /viz níže/. Výzkumný rámec, propracovaná konceptualizace a metody absentující.

2. zpracování tématu (výběr zdrojů pro jednotlivé aspekty zvolené problematiky, interpretace přebíraných poznatků, argumentace, formulace vlastních poznatků, včetně vyvození závěrů, přesnost vyjadřování; příp. práce s daty – úplnost, přesnost, správnost postupů; konformita s projektem);

Práce si bere za cíl ambiciózně období od konce WW2 do současnosti a snaží se v jeho rámci postihnout odzbrojovací diskurz USA v oblasti jaderných zbraní. Tato verze je práce přepracovaná poté, co neprospěla napoprvé. Za pozitiva lze uvést zejména kvantitativní redukci materiálu. Současné přetrvávají problémy z původní verze, zejména: 1. Nepřítomnost sofistikované konceptualizace tématu, 2. Přítomnost empirické deskripce namísto empirické analýzy, 3. Absence aplikace silného metodologického a povšechně i výzkumného rámce. 4. Ne zcela jasné pochopení

rozdílu mezi odzbrojením a kontrolou zbrojení, 5. Rozbíhavost myšlení autorky ve vztahu k hlavní otázce a argumentu, 6. Závěrečné shrnutí, které naprosto neodpovídá tomu, co v práci proběhlo v dílčích kapitolách.

3. standardy vědeckého textu (bibliografie, odkazy, citace);

Přiměřená

4. stylistická a jazyková úroveň textu;

Přiměřená

5. formální úplnost výtisku (čestné prohlášení, obsah, resumé, projekt);

ano

6. dílčí připomínky (pokud nejsou uvedeny jako součást hodnocení výše uvedených aspektů práce); příp. náměty či otázky k obhajobě;

Viz bod 2

7. celkové hodnocení (práce ne/odpovídá požadavkům kladeným na DP; ne/doporučení práce k obhajobě; nejsilnější, příp. nejslabší stránky práce; příp. doporučení na zvláštní ocenění [pochvala děkana za vynikající DP]);

Práce naplňuje standard diplomové práce.

8. navrhovaná klasifikace.

„3“ v případě dobré obhajoby.

datum

podpis

29.8.2015

Nik Hynek