

Posudek oponenta diplomové práce

Název: Komunitní služby knihovny pro uživatele střední generace

Autorka: Bc. Petra Výskalová

Konzultantka: Mgr. Pavlína Lonská

Vedoucí: PhDr. Hana Landová, Ph.D.

Oponent: PhDr. Iva Zadražilová

Navržené hodnocení: dobře

Komentář:

Diplomantka si pro svou práci vybrala zajímavé a aktuální téma, kdy se zaměřuje na vybrané knihovny a porovnává nabídku vzdělávacích akcí pro příslušníky střední generace. Práce je zpracována pečlivě a s osobním zaujetím autorky pro toto téma, přesto bych k ní měla několik připomínek.

Jako zásadní problém vidím propojení komunitních akcí s tématem informačního vzdělávání. To je v práci popisováno jako jeden z klíčových pojmů, ale komunitní akce jsou potom již vybírány bez ohledu na to, zda se pod tuto oblasti dají zařadit, či nikoliv. Obecně je oblast vzdělávání definována velmi vágně a jako vzdělávací akce jsou zařazeny kurzy typu Pečení kváskového chleba, promítání filmu apod. Lze tedy pochybovat o tom, co vlastně autorka porovnávala. Pokud se chtěla věnovat komunitě, měla přesně definovat, co pod komunitní akcí chápe a jak jí rozumí. Toto teoretické neukotvení tématu se negativně odráží i na praktické části práce. U té zcela postrádám jasný cíl, ke kterému chtěla autorka dojít. Nejprve porovnávala akce knihoven a následně provádí rozhovory s respondenty. Interpretace výsledku je místy ovšem zavádějící. Proč například autorka převádí výsledky na procentuální hodnoty, když se jedná o velmi malý vzorek? Sloupcové grafy na str. 64 a 65 nejsou řazeny správně a nic se z nich nedá vyčíst. Naopak procentuálně a graficky měly být znázorněny jednotlivé knihovny, nikoliv uživatelé rozdělení na muže a ženy. Rozhovory se nedají považovat za korektní a chybí jim metodologický rámec. Také fakt, že autorka uvádí odpovědi tří respondentů a na nich staví celý výsledek, se nedá považovat za argumentačně správné. Místy také sklouzává zcela mimo téma, když například nechává respondenty hodnotit akce typu Tvořivá dílna u mouchy CC, které nejsou vůbec určeny pro definovanou cílovou skupinu.

V práci chybí důraz na komunitní složku, autorka ve zdrojích nemá žádné odborné zdroje k tomuto tématu. Místo toho cituje Wikipedii. Také se nezaobírá didakticko-pedagogickým rámcem akcí, což by dle mého názoru nemělo chybět.

Formální část práce také není příliš uspokojivá, občas se objevují překlepy (str. 8, 16), chybí citace (str. 25 knihovna Litvínov) a vizualizace získaných informací je slabá.

Diplomové práce

Aspekt kv. práce	Vysvětlení	Možné hodnocení
metodologie a věcné zpracování tématu	<i>Viz komentář.</i>	15
přínos a novost práce	<i>Viz komentář.</i>	15
citování, korektnost citování, využití inf. zdrojů	<i>Viz komentář.</i>	15

slohové zpracování	<i>Viz komentář.</i>	10
gramatika textu	<i>Viz komentář.</i>	3
CELKEM		58

Prohlašuji, že předložená diplomová práce splňuje požadavky Filozofické fakulty Univerzity Karlovy v Praze na tento typ kvalifikační práce, a proto ji doporučuji k obhajobě. Doporučuji hodnotit stupněm „dobře“.

V Brně dne 6. 9. 2015

.....
PhDr. Iva Zadražilová