

Posudek konzultanta diplomové práce

Autor diplomové práce: Bc. Petra Výskalová

Název diplomové práce: Komunitní služby knihovny pro uživatele střední generace

Vedoucí diplomové práce: PhDr. Mgr. Hana Landová, Ph.D.

Konzultant diplomové práce: Mgr. Pavlína Lonská

Datum vyhotovení posudku: 30. 8. 2015

Hodnocení: Velmi dobře

Předkládaná diplomová práce se věnuje stále populárnějšímu tématu komunitních služeb veřejných knihoven. První dvě kapitoly zasazují téma práce do širšího kontextu, definují komunitní roli knihoven s ohledem na celoživotní vzdělávání a učení. Následuje kapitola zaměřená na komunitní aktivity knihoven, která vcelku přehledně popisuje nové přístupy k poskytování knihovnických služeb a lehce se dotýká designu služeb v knihovnách.

Čtvrtá kapitola se zaměřuje na analýzu komunitních aktivit třech vybraných knihoven ve Zlínském a Moravskoslezském kraji. V této kapitole postrádám jednoznačnou definici tzv. komunitních aktivit, které jsou v následujících podkapitolách práce podrobněji zkoumány, a není tedy jasné, jaká kritéria mají zkoumané aktivity splňovat (v případě Městské knihovny v Novém Jičíně autorka na str. 45 uvádí, že žádná z akcí tamní knihovny nesplňuje předpoklady komunitní akce, aniž by přesněji specifikovala jakákoliv měřitelná kritéria takovéto akce). Analýza sleduje zejména kulturní a vzdělávací akce knihoven, mezi kterými jsou jen minimálně či vůbec zastoupeny aktivity podporující integraci znevýhodněných skupin do místní komunity. Úroveň spolupráce knihoven s místními organizacemi, představiteli veřejné správy, dobrovolníky či občany města obecně taktéž není reflektována – tyto prvky bývají obecně považovány za indikátory efektivní komunitní role knihovny. Není tedy jasné, jakým způsobem jsou místní občané a lokální subjekty zapojeni do dění sledovaných knihoven a jaký mají vliv na nabídku aktivit a služeb v těchto knihovnách – bylo by vhodné osvětlit při obhajobě. Kladně hodnotím porovnání základních statistických údajů sledovaných knihoven v kapitole 4.4, které je informačně velmi hutné a přináší vhled do zkoumané problematiky ve vzájemných souvislostech.

Pátá kapitola je věnována průzkumu zájmových preferencí a využívání knihovnických služeb mezi představiteli sledované cílové skupiny, tedy střední generace. Autorka naznačila několik výzkumných hypotéz a domněnek, které podrobila zkoumání prostřednictvím dotazníků a řízených rozhovorů s vybranými respondenty. Výsledky dotazníkového

průzkumu jsou přehledně a srozumitelně shrnuty a komentovány v kapitole 5.4. Design druhé části průzkumu, který byl proveden formou rozhovorů, nepovažuji za příliš zdařilý. Stejně jako v první dotazníkové fázi se autorka snažila prozkoumat potenciální zájem lidí středního věku o kulturní a vzdělávací akce vybraných knihoven. V rámci rozhovorů byli tedy respondenti žádáni o komentáře k anotacím již uskutečněných kulturních či vzdělávacích akcí, jichž se nikdo z dotazovaných nezúčastnil (až na jednu výjimku). Sama autorka uvádí, že tento postup se v průběhu dotazování jevil jako velmi limitující. Potenciál rozhovorů, které mohly přinést hlubší porozumění názorům, zájmům, chování a motivaci zkoumané cílové skupiny, tedy nebyl dle mého názoru využit. Zjištěné výsledky mohou přinést vzhled do smýšlení představitelů zkoumané cílové skupiny, nicméně pouze na hypotetické úrovni, jak uvádí sama autorka.

Práce je sepsána poměrně čtivým odborným stylem s drobnými stylistickými chybami. Informační zdroje byly voleny adekvátně k tématu a náležitě citovány. Vytkla bych pouze drobné odchylky od platné citační normy, které se v textu občas vyskytují formou poznámek pod čarou. Po formální stránce postrádá práce předmluvu, v níž by byl uveden počet znaků a přepočtení na normostrany, jak vyžadují požadavky na kvalifikační práce.

Diplomovou práci doporučuji k obhajobě s výsledkem velmi dobře.

V Praze dne 30. 8. 2015.

Mgr. Pavlína Lonská

Diplomová práce

Aspekt kv. Práce	Vysvětlení	Možné hodnocení
metodologie a věcné zpracování tématu	<i>hodnotí se zvládnutí obsahové (věcné) stránky práce, splnění zadaného úkolu, využití výzkumných metod apod.</i>	20 bodů
přínos a novost práce	<i>hodnotí se přínos a novost práce pro informační vědu v ČR</i>	15 bodů
citování, korektnost citování, využití inf. Zdrojů	<i>hodnotí se zejména využití odkazů a pramenů v textu, korektnost citování; hodnotí se využití cizojazyčných pramenů; (</i>	15 bodů

	<i>v případě plagiátů je student vyřazen ze studia bez další obhajoby)</i>	
slohové zpracování	<i>hodnotí se čtivost textu, skladba vět, odborný styl vyjadřování, rozsah práce</i>	8 bodů
gramatika textu	<i>hodnotí se gramatická úroveň práce, hrubky, čárky ve větách apod.</i>	3 bodů
CELKEM		61 bodů

Hodnocení bc. a dipl. prací

Bodový zisk za práci	Hodnocení
0-50 bodů	Neprospěl, nedoporučeno k obhajobě
51-60 bodů	Dobře (3)
61-80 bodů	Velmi dobře (2)
81-100 bodů	Výborně (1)