

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek oponenta)

Práci předložil(a) student(ka): Maria Shkaruppa

Název práce: Fenomén Spitzenkandidaten a jeho vliv na meziinstitucionální dynamiku EU

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci v rámci instituce):

prof. Ivo Šlosarčík

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Práce mapuje vývoj institucionálního a politického rámce Spitzenkandidátů (top-kandidátů) v posledních volbách do Evropského parlamentu.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Práce má přehlednou a relativně logickou strukturu. Pouze někdy autorka „skáče“ mezi tématy a jasně nedefinuje, které z několika možných uváděných vysvětlení je podle autorky relevantní.

Pro autorka posudku bylo např. nejasné, co má tvrzení, že „fakt, že Evropský parlament dokázal prosadit další rozšíření svého vlivu jako co-legislátora EU, svědčí o měnící se dynamice mezi institucemi EU“ (s.25) společného s problémem Spitzenkandidátů? Nedostatečně vyargumentovaná (a dle autora posudku nesprávná) je také např. formulace, že vyjednávací neúspěchy premiéra Camerona donutily britské konzervativce, aby se „spojili s německými euroskeptiky, jež jsou přímým konkurentem vládnoucích stran v Německu „(s. 30).

Jde ale spíše o ojedinělé výjimky z jinak přehledného textu.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Bez závažnějších námitek. Jen občas se vyskytují neelegantní formulace (např. ...kandidátem strany na nějaký jiný prominentní post EU...na str. 19) a anglišmy (např. ...bývalý kancléř státní pokladny... na s. 31)

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Jde o solidně zpracovanou práci. Její silnou stránkou je zejména přehledné a důkladné shrnutí vývoje debaty a ustavení instituce Spitzenkandidátů. Analytické zasazení do institucionální rovnováhy a problému demokratického deficitu by snesly rozpracování.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Pokuste se nastínit scénář povolebního výběru předsedy EP v případě výhry stran sdružených v PES v EP volbách.

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA
(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl): výborně

Datum: 31.9.2015

Podpis: Ivo Šlosarčík

Pozn.: Hodnocení píše k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.