

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE – PEDAGOGICKÁ FAKULTA

KATEDRA PEDAGOGIKY

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce	Magdaléna Hájková
Název práce	Vliv stravování ve fast foodech na dětskou obezitu
Autor posudku	Ing. Alena Váchová, Ph.D.

	Kritérium hodnocení	Hodnocení 1 – 10 bodů *)
1.	Formulace cílů (cíle jsou jasně formulované a adekvátní typu a charakteru práce).	3
2.	Prostředky k dosažení cílů (použité metody jsou vhodné vzhledem k cílům a dalším parametrům práce).	3
3.	Postup řešení (postup zpracování odpovídá zvoleným cílům a metodám práce, text je jasně a logicky strukturován).	3
4.	Splnění cílů (cíle práce byly splněny v přiměřeném rozsahu a na úrovni, která odpovídá charakteru práce).	2
5.	Orientace autora v pojednávané problematice (práce odráží znalost relevantních pramenů a literatury).	4
6.	Originalita zpracování (práce vykazuje prvky, které svědčí o tvůrčím zaujetí autora a o jeho samostatném uvažování o řešené problematice).	4
7.	Obsahová náplň (volba obsahových prvků práce je relevantní, jsou postiženy jejich vzájemné vazby a souvislosti a obsah vytváří logický celek).	4
8.	Úroveň jazykového projevu (pravopisná a stylistická úroveň odpovídá nárokům na bakalářskou práci, terminologie je korektní a jednotná).	6
9.	Práce s informačními zdroji, dodržení formálních pravidel (zdroje v přiměřeném množství jsou vhodně zvoleny a správně citovány a interpretovány; práce má náležitou úpravu a respektuje příslušné normy).	5
10.	Přínos práce (výsledky práce mohou nalézt konkrétní smysluplné uplatnění v teorii či praxi daného oboru).	2

*) 1 bod vyjadřuje nejnižší možnou úroveň splnění daného kritéria, 10 bodů nejvyšší možnou úroveň

Otázky k obhajobě
Poznámky
<p>Bakalářskou práci Magdalény Hájkové nedoporučuji k obhajobě. V práci chybí některé významné prvky, které by měla bakalářská práce obsahovat. Jsou to zejména:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Formulace výzkumných cílů a výzkumných otázek. 2. Identifikace (popis) vzorku respondentů dotazníkového šetření. 3. Kde a kdy bylo šetření provedeno. 4. Otázky, na které respondenti odpovídali. 5. Chybí komparace dat, závěry jsou příliš obecné a nevidím zde přínos pro praxi. <p>Teoretická část je obsáhlá, podrobně zpracovaná. Zde mi chybí vysvětlení některých, pro laika v oblasti medicíny, velmi odborných a nesrozumitelných pojmů.</p>

Celkové hodnocení	Práci nedoporučuji k obhajobě.
--------------------------	---------------------------------------

Datum a podpis autora posudku bakalářské práce: 30. 7. 2015 Ing. Alena Váchová, Ph.D.