

## POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Název práce: Vliv železnice na rezidenční suburbanizaci v zázemí Prahy: příklad Černošic

Autor práce: Jakub Trenda

### 1. Obsah práce

**Cíle, výzkumné otázky, hypotézy** (*přiměřenost cílů, geografický charakter a relevance cílů, teoretické podložení hypotéz aj.*)

Cíl práce je přiměřeně stanoven v jejím úvodu. V úvodu práce však postrádám explicitní stanovení výzkumných otázek, případně hypotéz, včetně jejich podrobnějšího zdůvodnění, např. s pomocí dostupné literatury. Namísto toho jsou otázky uvedeny přímo v empirické části práce (kapitola 5).

**Práce s literaturou** (*teoretické ukotvení práce, diskuse a kritické zhodnocení literatury aj.*)

Autor při zpracování práce využil díla tuzemských i zahraničních autorů. Tematicky související práce jsou odkazovány a diskutovány odpovídajícím způsobem. Zcela však postrádám aktivní a diskuzní využití odkazované literatury v úvodu a závěru práce, resp. odkazy na jakoukoli literaturu v těchto částech práce zcela chybí. Úvod a závěr tak nenaplnují očekávaný charakter diskuzního shrnutí obsahu práce.

**Metodika práce** (*vhodnost aplikovaných metod, kvalita a vhodnost použitých dat aj.*)

Postup zpracování práce je představen dostatečně. Není však zcela jasné, co autor myslí v úvodu práce zmiňovaným využitím metod kvalitativního výzkumu. Které prvky kvalitativního výzkumu autor při realizaci svého výzkumu využil?

**Analytická část práce** (*správnost a interpretace výsledků, detailnost, struktura a provázanost analýzy*)

Empirická část práce je dostatečně strukturovaná, vlastní výzkumné poznatky jsou vhodným způsobem představeny a komentovány. Přesto zejména postrádám grafické znázornění prostorového rozložení obcí se železnicí a bez železnice namísto uvedení jejich výčtu v textu. Autor také sice uvádí množství empirických poznatků, ovšem bez jejich obsáhlejší kritické diskuze v širším kontextu studované problematiky.

**Závěry práce** (*odpovědi na výzkumné otázky, zasazení závěrů do širšího kontextu výzkumu aj.*)

Závěr práce má výrazně formální charakter, když obsahuje především shrnutí hlavních tvrzení obsažených v empirické části práce. Postrádám zde jasnější zdůraznění obecnějšího přínosu práce a zejména kritické zhodnocení jejího významu pro studium dopravy, v tom zvláště železnice, případně pro poznání podstaty procesu suburbanizace a proměn příměstských oblastí.

## 2. Formální náležitosti práce (zatrhněte Vaši volbu)

Formální úprava:           výborná / velmi dobrá / dobrá / nevyhovující

Stylistická úroveň:       výborná / velmi dobrá / dobrá / nevyhovující

Citační úroveň:           výborná / velmi dobrá / dobrá / nevyhovující

**Komentář** (vč. kvality grafiky, (ne)přiměřenosti délky práce aj.)

Práce má celkový rozsah 88 stran (bez příloh) a její rozsah je tak odpovídající. Práce je jasně a přehledně strukturovaná. Po formální stránce je práce na dostatečné úrovni, a to včetně grafických příloh. Text práce však bohužel obsahuje větší množství drobných překlepů, které je možné snadno odstranit následnou kontrolou napsaného textu.

## 3. Souhrn

**Celkové zhodnocení práce** (vč. přínosu práce, provázanosti teoretické a analytické části aj.)

Předkládaná práce je zpracovaná poctivě a relativně kvalitně a svým charakterem odpovídá nárokům kladeným na diplomové práce. Úvod a závěr práce však nemají ani zčásti charakter kritické diskuze, včetně uvedení odkazů na relevantní poznatky dalších autorů. Zejména postrádám kritické zhodnocení celkového přínosu práce v kontextu příbuzných, již realizovaných výzkumů. I přes uvedené výhrady se domnívám, že Jakub Trenda postupoval při zpracování diplomové práce svědomitě a snažil se splnit nároky kladené na tento typ prací. Práci proto doporučuji k obhajobě.

Předloženou práci **doporučuji / nedoporučuji** k obhajobě. (zatrhněte Vaši volbu)

### Otázky k obhajobě

Na straně 10 uvádíte, že jste při naplňování cílů práce využil metod kvalitativního výzkumu. Můžete blíže specifikovat kterých a jak?

V čem spatřujete hlavní přínosy své práce, zejména v kontextu geografie dopravy a výzkumu proměn příměstských oblastí?

V práci opakovaně uvádíte, že v posledním období význam železnice jako způsobu dopravy v příměstských oblastech obecně poklesl, a to zejména v důsledku nárůstu míry automobilizace a tedy i individualizace dopravy. Jak je ovšem třeba v tomto kontextu rozumět tvrzení, které uvádíte na straně 78, totiž že: „Hlavní železniční tratě jsou atraktivní pro dopravu i pro obyvatele z obcí bez železnicí“? Nejsou uvedené závěry v rozporu? Jaký je tedy význam železnice v dnešní příměstské dopravě?

Datum: 15. 5. 2016

**Autor posudku: RNDr. Zdeněk Kučera, Ph.D.**

Podpis:

