

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Název práce: Diskurzivní konstrukce nové identity městského regenerovaného prostoru: Příklad nábřeží v Bratislavě

Autor práce: Bc. Matej Juhász

1. Obsah práce

Cíle, výzkumné otázky, hypotézy (*přiměřenost cílů, geografický charakter a relevance cílů, teoretické podložení hypotéz aj.*)

Za hlavní cíl práce autor považuje „poukázat na proces, prostřednictvím kterého dochází k rozdílné reprezentaci zainteresovaných aktérů k diskurzivní konstrukci nové identity městského regenerovaného prostoru nábřeží.“ Takto definovaný hlavní cíl chce autor naplnit zodpovědním viacerých parciálních otázok: „Akú úlohu hrá nábřežie a regenerované lokality v systéme mesta a aký je pohľad plánovacích autorít na tento priestor? Aké skupiny aktérov sa aktívne zapájajú do procesu formovania novej identity nábřežia? Aké sú rozdielne reprezentácie, ktoré títo aktéri cez mediálny diskurz tvoria a kým spôsobom vplyvajú na formovanie novej identity tohto mestského regenerovaného priestoru?„(str. 7).

Výber cieľov považujem za veľmi vhodný, tak vzhľadom na svoju relevanciu, ako i geografický charakter. Zvlášť chcem vyzdvihnúť odvahu popasovať sa s témou, ktorá doposiaľ nie je výraznejšie pokrytá domácou geografickou produkciou, čím vytvára zvláštne nároky na samostatnú tvorivú prácu.

Práce s literaturou (*teoretické ukotvení práce, diskuse a kritické zhodnocení literatury aj.*)

Teoretické ukotvenie práce je dobre spracované a text náležitých kapitol jasne vedie čitateľa k skúmanému problému a výskumným otázkam.

Metodika práce (*vhodnosť aplikovaných metod, kvalita a vhodnosť použitých dat aj.*)

Použitá metóda je vhodná vzhľadom k stanoveným cieľom. Analyzovaná vzorka predstavovala 110 jednotiek mediálnych výstupov týkajúcich sa projektov v 5 sledovaných zónach, čo považujem za postačujúce.

Analytická časť práce (*správnosť a interpretácia výsledkov, detailnosť, štruktúra a provázanosť analýzy*)

V analytickej časti autor detailne dokladá rôzne názory na postavenie jednotlivých nábřežných zón. Tieto sú však skôr nekriticky odprezentované, chýba ich hlbšia analýza a dôslednejšia kontextualizácia. Sám autor uvádza, že predmetom diskurzívnej analýzy je skúmanie diskurzívnych praktík (str. 23). Tu by som očakával snahu o odhaľovanie skrytých významov, napr. denaturalizácia, alebo odkrývanie ideologickej nasýtenosti diskurzívnych praktík, ktoré pôsobia neideologicky a neutrálne. Okrem popísania rôznych výrokov venovať analytickú pozornosť tomu, ako sú jednotlivé

tvrdenia legitimizované, aké sú dôsledky používania konkrétnych argumentačných schém jednotlivými aktérmi apod.

Závěry práce (odpovědi na výzkumné otázky, zasazení závěrů do širšího kontextu výzkumu aj.)

Závěry práce sú reprezentované pokusom o zhrnutie najzásadnejších momentov analytickej časti, preto rovnako trpia istou povrchnosťou zmienenou vyššie.

2. Formální náležitosti práce (zatrhněte Vaši volbu)

Formální úprava: výborná / velmi dobrá / dobrá / nevyhovující

Stylistická úroveň: výborná / velmi dobrá / dobrá / nevyhovující

Citační úroveň: výborná / velmi dobrá / dobrá / nevyhovující

Komentář (vč. kvality grafiky, (ne)přiměřenosti délky práce aj.)

3. Souhrn

Celkové zhodnocení práce (vč. přínosů práce, provázanosti teoretické a analytické části aj.)

V súvislosti s celkovým hodnotením musím spomenúť skutočnosť, že som už jeden oponentský posudok na diplomovú prácu M. Juhásza vypracoval. A hoci táto práca sa minulý rok k obhajobe nedostala, jej autor sa mal možnosť s posudkom a najzávažnejšími pripomienkami zoznámiť. Môžem konštatovať, že pri zásadnom prepracovaní práce tieto zohľadnil, čo z môjho pohľadu pozitívne ovplyvnilo výsledný text .

Najvýznamnejší prínos práce vidím v ambícii definovať problém a realizovať výskum v oblasti, ktorá je ešte stále do značnej miery na periférii geografickej imaginácie bežnej v česko-slovenskom kontexte. S takouto komplikovanou úlohou sú spojené aj problémy, ako napríklad faktická absencia domácej literatúry a vyššie nároky na vlastnú tvorivosť a invenciu v celom procese výskumu. Tejto úlohy sa Matej Juhász zhostil zodpovedne, určite je možné kritizovať viaceré detaily, no ako celok považujem prácu za dobre zvládnutú.

Předloženou práci **doporučuji / nedoporučuji** k obhajobě. (zatrhněte Vaši volbu)

Otázky k obhajobě

Autor chápe postsocialistické mesto ako dočasný typ prechodného mesta. Hoci takéto chápanie môžeme považovať za významné, rozhodne nie je jediné a dokonca je predmetom kritiky. Vedel by autor predstaviť základné momenty takejto kritiky?

V predposlednej vete práce autor píše: „Veríme, že koncept lokálne zviazaného partnerstva vo vysoko organizovanej sieti zainteresovaných strán (bez ohľadu na ich hierarchickú pozíciu) je kľúčom k zlepšeniu“. Z kadiaľ pramení táto viera, no hlavne ako takéto lokálne zviazané partnerstvo autor

chápe, keďže v práci nemožno nájsť definíciu, či aspoň náznak možného chápania.

S akou edíciou knihy D. Harvey: The Condition of Postmodernity autor pracoval, keď sa mu pri odkaze na ňu v zozname literatúry dostalo „(Vol. 14)“?

Datum:

Autor posudku:

Podpis: