

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Název práce: Zatravňování, zalesňování a opouštění zemědělské půdy Česka po roce 1990

Autor práce: Bc. Jaroslav Kříž

1. Obsah práce

Cíle, výzkumné otázky, hypotézy (*přiměřenost cílů, geografický charakter a relevance cílů, teoretické podložení hypotéz aj.*)

Ke zvoleným cílům práce nemám připomínek, autor nyní již i podrobněji vysvětlil, co ho motivovalo právě k volbě vytknutých cílů.

U hypotéz 1 a 2 se nemohu ubránit, a zde se zopakují, že autor zkoumá již vyzkoumané. Problematika exponovanosti případně geomorfologických faktorů ve vztahu ke změnám ve využití krajiny byla dle mého názoru dostatečně probádána a není nutné ji stavět na úroveň hypotéz. Zde si stále stojím za tímto přesvědčením, ale oceňuji autorovu snahu obhajoby jeho domněnek.

I po roce mi stále přijde zajímavá problematika vlastnických vztahů v kombinaci s otázkou vzdálenosti mezi trvalým bydlištěm majitele pozemku a polohou vlastněného pozemku. Kladně proto hodnotím hypotézu č. 3.

Kladně dále hodnotím přeformulování hypotézy č. 4 a jsem rád, že se autor více zamyslel nad vztahem mezi geometricko-morfologickými charakteristikami jednotlivých ploch a změnami jejich využití.

Práce s literaturou (*teoretické ukotvení práce, diskuse a kritické zhodnocení literatury aj.*)

Autor pracuje s „tradičním“ okruhem výzkumníků i publikovaných děl. Popisuje realizovaný výzkum. Oproti loňské verzi 1.0 již nalézáme pojitko mezi realizovaným výzkumem a autorovou prací – co doplňuje, co rozšiřuje, a kde hledá nový pohled na již „tradiční“ výzkum změn krajiny.

Metodika práce (*vhodnost aplikovaných metod, kvalita a vhodnost použitých dat aj.*)

V práci se objevují tři přístupy k hodnocení faktorů ovlivňujících změny využití krajiny. Autor analyzuje vliv následujících hybných sil: (a) fyzicko-geografických; (b) vlastnické struktury a (c) geometricko-morfologické. Přínosem je komplexní přístup, minus reprezentuje omezený vzorek (2 modelová území), kde byly tyto faktory zkoumány. Na druhou stranu je jasné, že podrobněji uchopený výzkum a zpracování většího množství modelových území by dramaticky přesahoval časové možnosti autora práce, které měl pro jejich zpracování.

Autor se již správně vyhýbá obecnějším závěrům a snaží se o komplexnější pohled.

Zde děkuji autorovi za doplnění informací, které v první verzi diplomové práce zcela opomněl – tj. podrobnější informace k analýze vlastnických vztahů.

Analytická část práce (*správnost a interpretace výsledků, detailnost, struktura a provázanost analýzy*)

Analýza je provedena po formální stránce správně. A i zde vnímám posun, kdy autor již více propojuje své bádání a úvodní teoretická východiska. Interpretace proto nepůsobí již tolik zjednodušeně, jak tomu bylo ve verzi předešlé.

Závěry práce (*odpovědi na výzkumné otázky, zasazení závěrů do širšího kontextu výzkumu aj.*)

Závěr a vyhodnocení práce lze označit za standardní, bez hrubých formálních chyb a nedostatků. Autor, zde učinil významný posun, komparuje jím získané výsledky s již realizovanými vědeckými pracemi. Sebekriticky hodnotí svoji práci. Kladně hodnotím takto nově pojatou kapitolu.

2. Formální náležitosti práce (*zatrhněte Vaši volbu*)

Formální úprava: výborná / velmi dobrá / dobrá / nevyhovující

Stylistická úroveň: výborná / velmi dobrá / dobrá / nevyhovující

Citační úroveň: výborná / velmi dobrá / dobrá / nevyhovující

Komentář (*vč. kvality grafiky, (ne)přiměřenosti délky práce aj.*)

Je pro mě zklamáním, že i po roce čtu práci, ve které autor hned v úvodu odkazuje na kapitolu č. 7, která se v jeho manuskriptu vůbec nevyskytuje. Ani rok nestačil na odstranění některých překlepů a gramatických chyb. V seznamu literatury opět zcela nahodile chybí háčky a čárky u českých autorů.

Stylisticky se autor dramaticky neposunul, to již ponechávám bez hodnocení...

Autor formou přílohy již doplnil kartogramy, které zachycují stabilní (nezměněné) plochy vs. plochy, kde se změnilo jejich využití. Jsem rád, že si tuto připomínku vzal autor k srdci.

3. Souhrn

Celkové zhodnocení práce (*vč. přínosů práce, provázanosti teoretické a analytické části aj.*)

Autor předkládá komisi tuto práci již podruhé, proto bych chtěl na prvním místě zmínit, že je zde vidět významnější posun vpřed oproti verzi 1.0. Částečně musím zopakovat již dříve napsané: sběr a dohledání vybraných dat zabralo autorovi velké množství času. Také zpracování, vektorizace v GIS, terénní šetření si vyžádalo své penzum úsilí. Autor zapracoval na interpretaci dat a celá práce tak doplňuje plejádu děl již odevzdaných, oceňme komplexní přístup i snahu o inovativní přístup.

Po formální stránce autor splnil nároky kladené na samostatný výzkum, práci s literaturou, analýzu dat a zpracování výsledků. Opět musím zavřít oči nad stylistickou a gramatickou stránku díla...

Doporučuji práci k obhajobě.

Předloženou práci **doporučuji / nedoporučuji** k obhajobě. (zatrhněte Vaši volbu)

Otázky k obhajobě

1. Jakou má autor jistotu, že SMO 5 – která byla použita jako vstupní zdroj dat roku 1990 – zachycuje reálné využití krajiny v daném roce? Zabýval se autor i možnostmi chyby ve vstupních datech?
2. Jak autor subjektivně a také pocitově vnímá změny, které probíhají v modelových územích? Jak by je (identifikované změny) ze svého pohledu coby návštěvníka krajiny hodnotil?
3. Jak autor na základě zjištěných poznatků a faktů odhaduje budoucí vývoj využití krajiny ve sledovaných modelových územích v nadcházejících ca 10 letech?

Datum: 16. 05. 2016

Autor posudku: RNDr. Robin Rašín, Ph.D.

Podpis:

