

POSUDEK MAGISTERSKÉ PRÁCE
VEDOUcí PRÁCE

Název	Nutriční návyky pacientů léčících se ze závislosti na alkoholu ve vybraných psychiatrických nemocnicích
Autor	Bc. et Bc. Kristýna Kopecká
Vedoucí práce	PhDr. Lenka Čablová (v zastoupení pro zpracování posudku Mgr. et Mgr. Amalie Pavlovská)
Oponent práce	MUDr. Jakub Minařík

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky	Body
<p>Abstrakt</p> <p>Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (výchozí, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)?</p> <p>Koresponduje abstrakt s obsahem práce?</p> <p>Má abstrakt přiměřený rozsah?</p>	<p>Nedostatečná úroveň – abstrakt postrádá jasné sdělení (0 bodů).</p> <p>Dobrá úroveň – abstrakt je neúplný nebo v něm chybí jeden či více klíčových částí nebo není konzistentní s cílem, strukturou práce či diskutovaných poznatků (1-2).</p> <p>Velmi dobrá úroveň – abstrakt obsahuje všechny položky, ale: jeho vypovídací hodnota je slabá, je příliš dlouhý, je matoucí (3-4).</p> <p>Výborná úroveň – kvalitně zpracovaný stručný souhrn obsahující všechny klíčové informace (5).</p> <p><i>Abstrakt obsahuje všechny klíčové části, odpovídá výzkumnému zaměření práce. Délka je přiměřená, abstrakt koresponduje s obsahem práce. Jeden bod strhávám za část „Výsledky“, kde zcela chybí uvedení konkrétních zjištění z praktické části výzkumu, je zde pouze konstatování, že stravování je nedostatečné.</i></p>	4 / max. 5
<p>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</p> <p>Je zdůvodnění práce logické?</p> <p>Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr vzhledem k tématu dostatečný/úplný?</p> <p>Je zvolená literatura aktuální?</p> <p>Je použitá literatura řádně citována?</p> <p>Je použitá argumentace prezentována</p>	<p>Nedostatečná úroveň – odůvodnění nebo rešerše chybí, význam/přínos práce je pochybný, neposkytuje odpovídající oporu pro tvrzení autora, chybí přehled předešlých výzkumů a/nebo nekriticky přejat, reference na práci jiných autorů je nepřiměřená (0-4).</p> <p>Dobrá úroveň – pro zpracování diskutovaného tématu byla vybrána adekvátní odborná literatura. V práci je referováno k odpovídající empirické nebo teoretické bázi. Byla provedena rešerše předešlých výzkumů (ale jenom nebo v převážné míře českých), na něž je v práci správně referováno (5-10).</p> <p>Velmi dobrá úroveň – byla zvolena a je podrobně diskutována adekvátní odborná literatura k tématu. Popis základních pramenů nebo teoretického rámce je na standardní dobré úrovni a</p>	16 / max. 20

<p>standardním způsobem?</p> <p>Byl dosavadní výzkum podroben kritice?</p>	<p>zohledňuje i práce zahraničních autorů (11-15).</p> <p>Výborná úroveň – význam a praktické implikace práce jsou dobře definovány. Teoretický nebo empirický základ je dobře popsán včetně práce zahraničních autorů a v práci diskutován. Je předložen odpovídající a kritický přehled dosavadních výzkumů, který odpovídajícím způsobem interpretuje současné poznatky a kontroverze v oboru. Argumentace použitá v práci může být inovativní a pro obor přínosná (16-20).</p> <p><i>Zdůvodnění práce a významu jejích výsledků je logické, téma je aktuální, použitá literatura taktéž. Studentka prokazuje dovednost práce s literaturou, české a zahraniční zdroje jsou vyvážené, záběr je dostatečný. Jediným nedostatkem je chybějící rešerše v oblasti výzkumů stravovacích návyků a nutriční terapie se závislými osobami. Zvládnutá schopnost využití citační normy. Nejsem si zcela jista, zda se skutečně všude jedná o reformulace, či zda studentka někde opomněla vložit přímé citace do uvozovek, toto nicméně není možné odhadovat.</i></p> <p><i>V diskuzi schází kritika v podobě srovnání s podobnými výzkumy v ČR a ve světě. Výsledky tedy nejsou uvedeny v kontextu jiných dat.</i></p>	
<p>Použité metody a logika struktury práce</p> <p>Jsou jasně stanoveny a zdůvodněny cíle práce, výzkumné otázky či hypotézy?</p> <p>Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)?</p> <p>Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně popsány, umožňuje popis replikaci?</p> <p>Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat?</p> <p>Má práce logickou strukturu?</p>	<p>Nedostatečná úroveň – výrazné problémy ve výběru nebo popisu jedné nebo více částí práce, zvolené metody neodpovídají cílům, otázkám či hypotézám (0-4).</p> <p>Dobrá úroveň – základní části práce jsou popsány na dostatečné úrovni a umožňují porozumět použitým metodám a postupům (5-10).</p> <p>Velmi dobrá úroveň – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a odpovídají současné vědecké praxi (11-15).</p> <p>Výborná úroveň – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a splňují nároky na vědeckou práci, mohou být inovativní a pro obor přínosné (16-20).</p> <p><i>Výzkumné cíle a otázky jsou stanoveny jednoznačně, srozumitelně. Studentka nepracovala s ověřováním hypotéz. Použité metody jsou zdůvodněny a adekvátně použity vzhledem ke stanoveným cílům. Vzorek je popsán dostatečně, studentka prokazuje schopnost statistického zpracování. Bohužel získaná data, která jsou cenná, nejsou dostatečně interpretována a porovnána v kontextu podobných zjištění. Jsou reflektovány limity použitých metod i získaných dat, studentka dle mého názoru nicméně opomíjí důležitý limit zjištění, a to, že psychiatrické nemocnice mají pro pacienty zajištěno stravování, tudíž možnost stravu ovlivnit může být snížena. Studentka velmi dobře zachází s etickou stránkou výzkumu. Práce je členěna logicky, jednotlivá témata na sebe vhodně navazují.</i></p>	<p>16 / max. 20</p>

<p>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</p> <p>Jsou závěry prezentovány srozumitelně?</p> <p>Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky?</p> <p>Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce?</p> <p>Jsou závěry korektní?</p> <p>Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení?</p> <p>Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu?</p> <p>Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?</p>	<p>Nedostatečná úroveň – výrazné problémy s prezentací nebo s interpretací výsledků (0-8).</p> <p>Dobrá úroveň – prezentované výsledky jsou vnitřně konzistentní. Některé interpretace výsledků jsou přiměřené. Práce zmiňuje některé z jejích hlavních slabých a silných stránek (9-16).</p> <p>Velmi dobrá úroveň – výsledky jsou srozumitelně prezentovány a jeví se jako správné. Interpretace výsledků jsou přiměřené. Slabé a silné stránky práce jsou diskutovány včetně implikací pro interpretace poznatků. Práce demonstruje porozumění implikacím diskutovaných poznatků pro další výzkum nebo opatření (17-23).</p> <p>Výborná úroveň – výsledky prezentovány srozumitelně a jeví se jako správné. Správná interpretace výsledků je provedena s kritickým zohledněním možných alternativních vysvětlení. Jsou diskutovány slabé i silné stránky práce včetně implikací pro interpretace poznatků. Výsledky jsou diskutovány v kontextu dalších výzkumů a zdůrazňují přínos k rozvoji vědomostí (nebo vývoji nových technik a postupů). Jsou učiněna jasná a odpovídající doporučení pro další výzkum nebo opatření (24-30).</p> <p><i>Výsledky jsou předkládány v podobě excelovských tabulek, jsou srozumitelné a následně slovně popsány, někde je možná zbytečně využito více grafů a tabulek, než by bylo nutné. Zjištění jsou formulována dle stanovených výzkumných otázek, nicméně zařazena v části Diskuze. Studentka předkládá výsledky, dále s nimi ale nepracuje, chybí kritické porovnání s literaturou či jinými výzkumy. Limity práce jsou pojmenovány, nicméně jak bylo uvedeno již v části Metodologie, postrádám významný a nereflaktovaný limit: studentka zjišťuje stravovací návyky pacientů po zahájení léčby závislosti, nicméně nebere v potaz, že pacienti v takovém případě nemají možnost svou stravu zcela ovlivnit, jelikož jim je připravována. Současně nebyl zahrnut aspekt, jak nemocnice využívají nutriční terapii při práci se závislými na alkoholu, obraz tedy není kompletní.</i></p> <p><i>Závěry nejsou diskutovány s cílem porovnat je s podobnými již provedenými, nejsou reflektována alternativní vysvětlení.</i></p> <p><i>Jsou učiněna doporučení pro další výzkum a opatření pro praxi léčby závislosti.</i></p>	<p>23 / max. 30</p>
<p>Etické aspekty práce</p> <p>Byly vzaty v úvahu etické otázky?</p> <p>Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu?</p> <p>Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné činnosti?</p>	<p>Nedostatečná úroveň – etické otázky jsou opominuty, etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů nejsou respektována nebo jsou nedostatečně ošetřena (0-2).</p> <p>Dobrá úroveň – práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu, nicméně z etického hlediska vykazuje nedostatky, které ale nejsou zásadního charakteru (3-5).</p> <p>Velmi dobrá úroveň – práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu (6-8).</p>	<p>10 / max. 10</p>

	<p>Výborná úroveň – etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů jsou dostatečně ošetřeny. Jsou diskutovány všechny etické konflikty výzkumné činnosti. Autor bere v potaz společensko-kulturní dopad práce (9-10).</p> <p><i>Etické otázky studentka zpracovala na velmi vysoké úrovni, přílohou práce je informovaný souhlas pro respondenty. Bere v potaz možný craving pacientů, varianty pomoci v takovém případě. K ohrožení zájmů respondentů nedošlo.</i></p>	
<p>Odborný a společenský přínos a celková úroveň práce.</p> <p>Pojednává práce aktuální/praktický problém?</p> <p>Je práce přínosná z hlediska oboru?</p> <p>Obsahuje práce všechny klíčové části?</p> <p>Má práce dostatečný či přiměřený rozsah?</p> <p>Je práce logicky uspořádána?</p> <p>Je práce z formálního hlediska bez chyb?</p>	<p>Nedostatečná úroveň – práce se nezabývá společensky aktuálním nebo praktickým problémem nebo není na odpovídající úrovni zpracována a vnitřně uspořádána, např. chybí některá z jejích klíčových částí, neodpovídá rozsahem požadavkům či je nelogicky uspořádána (0-3).</p> <p>Dobrá úroveň – práce pojednává alespoň částečně aktuální nebo praktický problém v kontextu oboru. Text je z hlediska obsahového i formálního bez zásadních pochybení, práce je úplná a má jasnou strukturu (4-7).</p> <p>Velmi dobrá úroveň – práce pojednává aktuální a praktický problém v kontextu oboru. Je zpracována na velmi dobré úrovni, text je vhodně členěn a jsou dodrženy všechny zásady logické i formální strukturace textu (8-11)</p> <p>Výborná úroveň – práce je originální a přínosná pro rozvoj oboru, zabývá se významným společenským problémem. Je napsána na vysoké akademické úrovni (12-15).</p> <p><i>Práce se věnuje velmi aktuálnímu a praktickému tématu, může mít výrazný dopad na praxi léčby závislosti na alkoholu, je tudíž přínosná z hlediska oboru. Práce obsahuje všechny klíčové části, má dostatečný rozsah, je logicky uspořádána. Z formálního hlediska je práce bez gramatických chyb a nedostatků.</i></p>	<p>13 / max. 15</p>

Celkové hodnocení úrovně práce

Komentář vedoucího práce (celkové shrnující hodnocení, poznámky)	<p>Práce je celkově na dobré odborné úrovni, nicméně má dva nedostatky poměrně zásadního charakteru, které vedly ke snížení hodnocení. Studentka sesbírala data v hutné podobě, předkládá je zpracovaná v podobě tabulek a grafů, které obsahují jak počty, tak procentuální vyjádření výsledků, bohužel ale s výsledky dále nepracuje. Schází mi hlubší a srozumitelnější interpretace zjištění, zejména v oblasti nutriční problematiky. Odpovědi na výzkumné otázky nelogicky přesunula do části pro diskuzi. Diskuze v podstatě schází, respektive obsahuje pouze znovu informace z teoretické části výzkumu, které ale nejsou nově využity. Studentka neporovnává své výsledky s žádnými výzkumy, nejsou dány do kontextu, tudíž zůstávají nesrozumitelné. Práce tak působí jako dotažená jen po část zpracování dat.</p> <p>Jako důležité vnímám nereflektování limitu práce, kdy pacienti v léčbě v psychiatrických nemocnicích nemohou příliš ovlivnit své stravovací návyky (tudíž výsledky nemusí vypovídat o pacientech, ale spíše o samotném chodu zařízení a jejich nastavení přípravy jídelníčku a financí).</p> <p>Studentka dobře strukturuje práci, jednotlivé části na sebe logicky navazují, rozsah je adekvátní. Dobře pracuje s odbornou literaturou, práce je v tomto směru obsáhlá, bohužel však příliš nezahrnuje výzkumné práce. Taktéž metodologie je vhodně rozpracována, oceňuji detailní práci s etickými aspekty výzkumu.</p> <p>Skvěle propojuje problematiku adiktologie a nutriční terapie, práce může mít význam pro praktické změny ve fungování léčby závislosti.</p> <p>Konkrétní poznámky: U podkapitoly věnované potravinové pyramidě bych volila graf pyramidy, spíše než slovní popis. Na str. 54 a také na jiném místě je překlep, kdy dotazník YFAS sleduje závislost na jídle, nikoliv na alkoholu, jak je uvedeno, považuji to nicméně pouze za omyl. Co se týče výsledků dotazníku YFAS, jako pro laika v oblasti nutriční terapie vnímám ne zcela srozumitelné podání výsledků. Jsou uvedena čísla, ale schází např. vysvětlení, co se posuzuje jako klinická změna a jakým způsobem (graf 17). Výsledky jsou často jen čísla, která nejsou interpretována, bez porovnání není snadné si představit,</p>
---	---

	<p>zda je to hodně nebo málo. Není zcela zřejmé, zda studentka v rámci výzkumu zjišťovala také informace od personálu nemocnic, konkrétně pak jak se pracuje s nutriční terapií, jak se sestavuje jídelníček apod. Schází mi také důležitý aspekt pohybové aktivity, kterému se práce nevěnuje, ale mohl by vhodně dokreslit obrázek nutričních návyků a celkového životního stylu pacientů léčících se ze závislosti na alkoholu.</p>
Doplňující otázky k obhajobě	<ol style="list-style-type: none"> 1. Jaké postupy byste aplikovala v psychiatrických nemocnicích za účelem zlepšení stávajícího stavu stravování pacientů? Jaká konkrétní doporučení byste učinila? 2. Jak byste pracovala s rizikem přesmyku závislosti na alkoholu v závislost na jídle? Jaké preventivní kroky by bylo možné realizovat?
Body celkem	82 / max. 100 bodů
Navrhované hodnocení	<i>práci doporučuji k obhajobě, celkově hodnotím velmi dobře</i>
Datum	2. 6. 2016
Jméno a příjmení, podpis	Amalie Pavlovská

Instrukce pro posudky bakalářských prací:

1. Každou z hodnocených položek obodujte do pravého sloupce počtem bodů. Případné slovní připomínky k jednotlivým položkám připojte k souhrnnému hodnocení, pro které je vyhrazeno pole formuláře na posledním listu posudku.
2. Napište celkové shrnující hodnocení, včetně případných poznámek k jednotlivým položkám.
3. Navrhněte minimálně dvě doplňující otázky k obhajobě.
4. Doplňte celkový součet bodů a navrhované hodnocení.
5. Vytiskněte, podepište, pošlete do CA.

Instrukce pro posudky magisterských prací:

1. Každou z hodnocených položek obodujte do pravého sloupce počtem bodů.
2. U každé z hodnocených položek nahraďte text v poli „úroveň a charakteristika položky“ vlastním hodnotícím komentářem, který odpovídá na otázky vlevo, stávající obecnou formulací jednotlivých úrovní se můžete inspirovat.
3. Napište celkové shrnující hodnocení.
4. Navrhněte minimálně dvě doplňující otázky k obhajobě.
5. Doplňte celkový součet bodů a navrhované hodnocení.
6. Vytiskněte, podepište, pošlete do CA.

Klasifikace práce podle bodového hodnocení

Výsledná známka	Bodové rozpětí pro bakalářské práce	Bodové rozpětí pro magisterské práce
Výborně	100–81	100–86
Velmi dobře	80–61	85–71
Dobře	60–41	70–56