

## **Posudek konzultanta k diplomové práci**

Jméno a příjmení diplomantky: **Tereza Kopačková**

Název práce: **Pracovní doba ve zdravotnictví**

Datum odevzdání práce v listinné podobě: **21. dubna 2016**. Elektronicky byla práce odevzdána stejného dne.

### **Konzultace**

Diplomantka práci s vedoucím pravidelně konzultovala. Vedoucím vznesené připomínky a podněty byly v řadě případů diplomantkou v textu předložené práce reflektovány.

### **Podobnost práce s jinými dokumenty**

K práci byl vyhotoven protokol o podobnosti závěrečné práce s jinými dokumenty o 6379 stranách. Práce vykazuje podobnost s 300 dokumenty. Ve všech případech se jedná o podobnost menší než 5%. Zpravidla je vykazována shodnost/podobnost s informačními zdroji, které odkazují na právní úpravu – v řadě případů se protokol odkazuje na dikci právních předpisů, které autorka v práci cituje, resp. s nimiž autorka v práci dále pracuje.

Konzultantovi není známa žádná podobná práce.

Z uvedených důvodů konzultant protokol o podobnosti závěrečné práce blíže nezkoumal.

### **Ke struktuře práce, její logické stavbě, obsahu a ke zvolenému tématu**

Práce se sestává, včetně úvodu a závěru, resumé a seznamu literatury, celkem z 92 stran. Samotný text práce má 82 stran.

Práce je rozdělena do devíti kapitol, které na sebe vzájemně navazují. Autorka zvolila postup od obecného ke konkrétnímu.

Úvodem se diplomantka věnuje mezinárodněprávnímu podkladu předmětné problematiky, zejména příslušným úmluvám Mezinárodní organizace práce. Následně se zaobírá prameny primárního i sekundárního práva Evropské unie a připojuje pojednání o relevantní judikatuře Soudního dvora Evropské unie.

Zbývající kapitoly (3 až 9) tvoří fakticky druhou a stěžejní část práce. Autorka se s nich věnuje právní úpravě pracovní doby v právním řádu České republiky a problematickým aspektům její aplikace v oblasti zdravotnictví. Vychází přitom mj. i ze svých zkušeností z aplikační praxe.

Úvodem vymezené cíle se autorce podařilo naplnit.

Diplomantka zvolila mimořádně aktuální problematiku, jejíž řešení není v současné době ani v rámci odborné veřejnosti vydiskutováno. Z tohoto důvodu ze zvlášť ocenit autorčiny úvahy *de lege ferenda*.

Diplomantkou zkoumaná materie je natolik široká, že ji nelze komplexně zpracovat v rámci diplomové práce. Z tohoto důvodu je pochopitelné, že autorka omezila předmět svého zkoumání a věnovala se v podrobnostech pouze vybraným aspektům.

Z uvedených důvodů lze konstatovat, že práce je s přihlédnutím ke svému rozsahu a zvoleného předmětu zkoumání odpovídajícím způsobem rozčleněna.

Logická stavba práce je dobrá.

### **K jazykové úrovni, použitým metodám zpracování a k práci s literaturou**

Práce je sepsána v českém jazyce.

Po jazykové stránce lze práci hodnotit jako zdařilou.

Práce je zpracována běžnými metodami pro tento druh prací. Ocenit lze krom jiného vzhledy do zahraničních právních úprav.

Práce byla zpracována za užití odpovídajícího okruhu pramenů, včetně relevantní judikatury.

Diplomantka pracuje s literaturou obvyklým způsobem.

### **Připomínky k obsahové stránce práce, závěrečné hodnocení a otázky k obhajobě**

K práci nelze formulovat zásadní výhrady. Vytknout lze autorce nicméně následující:

- na str. 40 autorka nepřesně uvádí, že zaměstnavatel musí vyhovět žádosti zaměstnance o zkrácení pracovní doby, jedná-li se o zaměstnance pečujícího o dítě do 15 let věku. Takové tvrzení by bylo pravdivé jedině tehdy, jednalo-li by se o osamělého zaměstnance;
- nelze zcela souhlasit s tím, že by zákonodárce nepředpokládal žádné limity pro ujednání povinnosti držet pracovní pohotovost (str. 73 práce).

Diplomantka prokázala v problematice dobrou orientaci.

Práci lze doporučit k obhajobě, neboť splňuje předpoklady kladené na příslušný druh kvalifikační práce Právnickou fakultou Univerzity Karlovy v Praze, s navrženým klasifikačním stupněm výborně až velmi dobře dle výsledku ústní obhajoby.

Diplomantka by se při ústní obhajobě mohl vyjádřit k těmto otázkám:

- 1) považuje diplomantka právní úpravu obsaženou v zákoníku práce, jde-li o možnost výkonu práce ve více základních pracovněprávních vztazích znějících na stanovenou týdenní pracovní dobu, za souladnou s právní úpravou Evropské unie?
- 2) lze dle mínění autorky zkrátit lhůtu pro rozvržení pracovní doby, a v případě, že ano, je pro takovou dohodu zaměstnance a zaměstnavatele nějaké omezení?
- 3) autorka by mohla přednést svůj názor na právní úpravu umožňující zahrnutí odměny za přesčasovou práci do mzdy zaměstnance;

- 4) diplomantka by mohla stručně zhodnotit možné dopady připravované novely zákoníku práce do jí zkoumané problematiky, příp. nastítnit opatření, která by považovala za vhodná do připravovaného změnového předpisu doplnit tak, aby došlo ke zlepšení stávajícího stavu v oblasti zdravotnictví.

V Praze dne 14. května 2016

JUDr. Jakub Morávek, Ph.D.  
konzultant