

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta:	Jana Vítová
Téma práce:	Zdanění příjmů fyzických osob (srovnání právní úpravy v České republice a vybraných zemích EU)
Rozsah práce:	52 stran
Datum odevzdání práce:	19.04.2016

1. Aktuálnost (novost) tématu

Autorka si vybrala za téma své diplomové práce daňovou problematiku a zaměřila se na zdanění příjmů fyzických osob s tím, že valná část diplomové práce je věnována komparaci s právní úpravou v deseti zemích Evropské unie. Jde o problematiku stále praktickou a aktuální, která je často rozebíraná v odborné literatuře. V tomto směru nesdílím názor autorky, že měla omezený zdroj pramenů. V důsledku dynamického vývoje v této oblasti dané téma rozhodně nezastarává.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Vybrané téma klade nároky nejen na znalost vnitrostátní, ale i zahraniční daňověprávní úpravy jiných zemí. Pro zpracování tématu měla diplomantka zdroje v české odborné literatuře. Pokud jde o zdroje zahraniční, diplomantka vycházela zejména z internetových zdrojů. Diplomantka si musela před zpracováním tématu osvojit zejména českou daňověprávní problematiku, ale též nastudovat zahraniční právní úpravu, která klade náročnost na jazykovou vybavenost, neboť prameny v této oblasti jsou uvedeny zpravidla v cizím jazyce. Diplomantka v diplomové práci použila nejvíce metodu deskripce a sporadicky metodu analýzy a komparace.

3. Formální a systematické členění práce

Diplomantka rozčlenila práci kromě standardních pasáží týkajících se prohlášení a poděkování na úvod, 4 stěžejní kapitoly a závěr, za kterým následuje seznam použité literatury, abstrakt a summary v anglickém jazyce.

V úvodu, který diplomantka označila jako první kapitolu, vysvětlila motivy výběru daného tématu. Diplomantka si za cíl vytkla analyzovat právní úpravu institutu daně z příjmů fyzických osob nejen v České republice, ale i ve vybraných zemích Evropské unie. Diplomantka poukázala na problematiku sociálního zabezpečení a zdravotního pojištění, které má shodné rysy s daněmi, avšak těmto platbám se ve své diplomové práci nevěnuje.

Diplomantkou označená druhá kapitola „*Zdanění příjmů fyzických osob v České republice*“ se zabývá obecnou daňovou problematikou daně z příjmů fyzických osob z hlediska jednotlivých prvků daňové právního vztahu. V této části diplomové práce diplomantka použila ryze deskriptivní metodu.

Další kapitola „*Zdanění příjmů fyzických osob ve Slovenské republice*“ hodnotí daň z příjmů z hlediska prvků daňové techniky dle slovenské právní úpravy. V dané pasáži diplomantka nepřispívá žádným svým názorem a pouze stručně popisuje právní úpravu jako v části předešlé.

Následující, diplomantkou označená čtvrtá kapitola nazvaná „*Zdanění příjmů fyzických osob ve vybraných členských zemích Evropské unie*“ pojednává o vývoji harmonizace v Evropské unii a odkazuje na některé judikáty Soudního dvora.

Poslední kapitola nazvaná „Smlouvy o zamezení dvojího zdanění“ vysvětluje tuto problematiku, přibližuje jednotlivé metody a podává stručný přehled o zdanění ve vybraných státech Evropské unie.

V závěru diplomové práce diplomantka hodnotí zdanění v Evropské unii a vyjadřuje názory na harmonizaci v oblasti přímých daní. Vyjadřuje rovněž doporučení ke zjednodušení daňového systému v České republice a snížení daňového zatížení pro občany s nižšími příjmy a rodiny s dětmi.

4. Vyjádření k práci

Autorka globálním způsobem zmapovala zvolenou problematiku. Za nejvíce přínosné lze považovat uvedení daňového zatížení ve vybraných zemích Evropské unie. Diplomová práce neuvádí žádné přílohy, grafy ani tabulky. Problematika uvedená v poslední kapitole přímo vybízí ke zpracování tabulky, ze které by byla patrná míra zdanění ve vybraných státech. Diplomantka se v diplomové práci vesměs omezila na popis právní úpravy a pouze v závěru uvádí několik svých názorů, což nelze z hlediska charakteru práce považovat za dostatečné. Zvolené téma by si zasloužilo pečlivější rozpracování a uvedení návrhů de lege ferenda, které v diplomové práci obzvláště postrádám.

5. Kritéria hodnocení práce

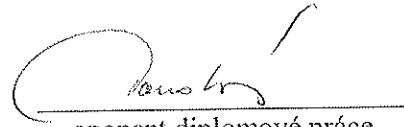
Splnění cíle práce	Diplomantka se snažila naplnit zvolený cíl, ale je jí třeba vytknout nedostatek provedené analýzy zvoleného tématu.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení „Protokolu o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce“ v systému Theses.cz	Nebylo zjištěno, že by diplomantka nezpracovala diplomovou práci samostatně. Systém Theses.cz nevyhodnotil žádnou podstatnou shodu s jinými dokumenty.
Logická stavba práce	Logické stavbě práce není co vytknout. Diplomantka postupuje od obecného ke zvláštnímu. Nicméně poslední kapitole měla být věnována hlubší pozornost a měla být důkladněji rozpracována.
Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací	Autorka využila jak tuzemskou, tak zahraniční právní úpravu a hodně pracovala s internetovými zdroji. Výhrady mám k citacím, které nesplňují citační normu (např. chybí uvedení ISBN, u internetových zdrojů datum, apod.).
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Provedená analýza mohla být podle mého názoru hlubší.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	K formální stránce úpravy nemám připomínek.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková a stylistická úroveň je až na drobnosti na dobré úrovni.

6. Přípomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Autorka by měla v rámci ústní obhajoby uvést, který daňový řád, resp. jeho prvky vybraných zemí Evropské unie považuje za inspirativní a které by doporučovala promítnout do českého právního řádu. Dále by autorka měla uvést více názorů de lege ferenda a provést srovnání zdanění vybraných zemí (např. doplnit přehled v tabulce).

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Diplomovou práci doporučuji k ústní obhajobě.
Navržený klasifikační stupeň	Diplomovou práci hodnotím jako dobrou.

V Praze dne 16.05.2016


oponent diplomové práce

