

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Hložková Dominika

Název práce: Celebritizace zpravodajství a publicistiky v českých komerčních televizích

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Jiráček Jan

Pracoviště: IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Diplomantka se v podstatě držela schválených a vhodně zpracovaných tezí, jen upustila od rozhovorů s aktéry, což v úvodu zdůvodňuje a což podle mého soudu byl velmi rozumný krok.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	2
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	2
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	2
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka se při rešerši literatury spolehla především (i když ne výlučně) na základní učebnicové a encyklopedické příručky, k literatuře má úměrně tomu sklon přistupovat jako k autoritě, tedy bez velkého kritického nadhledu. Empirickou část pojala spíše popisně - všímá si komunikačních dovedností a prezentace protagonistů, méně se zamýšlí na kulturními či ekonomickými souvislostmi celebritizace zpravodajství. Postupuje ale při analýze systematicky, ukázněně a pečlivě. Práce je nepochybně původní a představuje zajímavý příspěvek k poznání procesu celebritizace in concreto.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	2
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	1
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	2
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže	2

	vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte stupněm 5)	2
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce je sestavena do logického celku, teoretické výklady vhodně uvádějí vlastní analýzu (s výjimkou kapitoly 1.1: normativní nároky na televizní zpravodajství "jako žánr" autorka vyložila velmi obecně a v analytické části prakticky nerezonují), metodologická část je výkladově jasná, ale místy trochu obecná, položené otázky (s. 28) neodpovídají tak zcela skutečnému průběhu analýzy (profesionalizaci nelze omeit na hodnocení úrovně rétorického výkonu) (poznámka na okraj: výraz "bádání" je možná až příliš silný). Analytická část práce je poněkud mechanicky uspořádána podle jednotlivých moderátorů, ale doplněna vhodně voleným ilustračním obrazovým materiálem. některá poměrně silná tvrzení nejsou podložena ("Výkon hlasatelů má přímý vliv na hodnocení stanice a s tím přímo související zisky", s. 10). Práce je opatřena vcelku spolehlivým poznámkovým aparátem, odkazy chybí jen výjimečně (viz pozn. 28)..

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Autorka předložila původní práci, v níž ukázněným a zajímavým způsobem zpracovává téma celebritizace současného televizního zpravodajství. Výsledný text je soudržný a dobře strukturovaný, jeho zřetelnou předností je pečlivě provedená deskripce vystupování vybraných celebrit v roli hlasatelů zpráv. Nespornou kvalitou práce přece jen poněkud snižuje jistá disproporce mezi položenými otázkami a provedenou analýzou.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!