

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Hložková Dominika

Název práce: Celebritizace zpravodajství a publicistiky v českých komerčních televizích

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Křeček Jan

Pracoviště: KMS IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka se dle tezí hodlala při výzkumu zaměřit i na profesionální moderátory ("Autorku budou v neposlední řadě zajímat názory moderátorů – profesionálů na vstup celebrit na 'jejich' pole působnosti", "4.2 Názory moderátorů – profesionálů na vstup celebrit na 'jejich' pole"), tento záměr nakonec nerealizovala, ale v práci to nijak nechybí. Spíše než jejich názory na "celebritní konkurenci" by práci slušeli profesionální moderátoři jako stejný objekt výzkumu/referenční vzorek (viz dále). Teze předjímaly výzkum hodně zešíroka (kvalitativní výzkum, zpravodajské a publicistické pořady od roku 2010 do současnosti), výsledné uchopení (soustředěné na několik vybraných figur a jejich 'prohřešky') je možná zas až příliš úzké.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	3
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	3
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	3
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	2
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

I když autorka provádí dobrou úvodní rešerši a mezi základními učebnicemi a encyklopediemi občas odkazuje na zajímavý pramen (Wilensky, Marquez), problematičtější je samotné uchopení klíčového konceptu - celebritizace. Už název předkládané DP je zavádějící, spíše než 'celebritizace zpravodajství' v něm mělo figurovat slovní spojení 'celebritizace moderátorství'. Autorka až příliš lehce klade rovnítko mezi hlasatelství a zpravodajství, přitom celebritizace zpravodajství se týká také (u hodně autorů hlavně) zpravodajských obsahů. A zpravodajskými obsahy v tomto smyslu myslíme 'o kom je zpravováno', nikoliv jen 'kdo zpravuje' (či 'jak zpravuje', což je směr autorčina výzkumu).

I proto je třeba se kriticky pozastavit i u metody, použité v DP. Je to 'obsahová analýza', jak se snaží tvrdit autorka? To asi ne. A kvalitativní ani náhodou, kapitola Metody práce se jmenuje jako Strauss a Corbinová a označením analýzy jako konstruktivistické nebo interpretativní je velmi zavádějící. Autorka "nebadá", jak sama

uvádí, autorka registruje. Autorka neobjevuje, v jejím postupu není místo pro indukční režim, nedochází k novým kategoriím či interpretacím. Autorka má kategorie (reprertoár prohrěšků) dané předem a analýza vede jen k zaznamenávání do této matice, s trochou nadsázky provádí kvantitativní výzkum, jen na závěr nepočítá (explicitně; implicitně je závěr skutečně opřen o logiku 'je toho moc/málo'). V takto nastaveném výzkumu by ale měl figurovat referenční vzorek - dle autorčina uchopení tedy několik "moderátorů necelebrit". A srovnání výkonů těchto dvou skupin moderátorů by pak vedlo k výsledkům, podloženým interpretacím a závěrům. Takhle je autorka dělá svévolně a nahodile ("dle mého názoru Monika nesplňuje kritéria profesionální hlasatelky zpráv"). Opakované závěry "dle mého názoru" navíc doprovázejí jakási autorčina 'rozhrěšení'/vyvinění' (viz např. "samotného sportovce nelze považovat za osobu odpovědnou za stav české žurnalistiky či její degradaci, neboť onu konkrétní stanici ani nevlastní, ani ji neřídí" nebo "stejně tak nelze vinit samotného moderátora za úpadek novinářského řemesla, nýbrž ty, kteří mají na starosti obsazování pozic moderátorů"), které dobře ilustrují neukotvenost provedeného výzkumu v odpovídajícím teoretickém rámci. Krom autorky často hodnotí ještě "hlasová expertka" Jana Postlerová. Její hodnocení se objevuje v práci na šesti místech, dokonce i v Závěru (věta o tom, že "divák není žádný blbec a rychle pozná, jestli v sobě dotčený něco má nebo ne" se v práci objevuje již podruhé), což je snad až moc na to, že je autorka vykutává z jednoho článku na krajskelisty.cz (ze kterého navíc vyplývá, že Jana Postlerová může být vůči TV Prima podjatá).

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	3
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	3
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	3
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	2
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 5)	3
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	4

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorčina svévolná hodnocení prosáklá i to stylistiky, věty typu "v sportovním odvětví snad měl ale zůstat" nebo "krásnou tvář jí nelze upřít" působí v tomto typu textu nepřipadně. Stejně jako bulvarizující titulky uvozující medailony jednotlivých moderátorů - zde (jak už víme) nejde o pojmenovávání nových kategorií jako výstupu kvalitativní analýzy, kde se s jistou hravostí při označování počítá.

V úvodu práce nacházíme vysvětlení, proč u některých komentářů k videím chybí stopáž. Autorka si však hlavně měla postahovat videa proto, aby je mohla vypálit na CD/DVD a to přiložit k výtiskům diplomové práce. Takhle už je snad skoro jedno, máme-li či nemáme stopáž, když nemáme samotná videa.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

I když je předkládaná DP rámována nejjednodušší první ("V dnešní moderní době hrají média nezastupitelnou roli v životě téměř každého jedince") a poslední větou ("Proto by si tato aktuální problematika zasloužila rozšířený výzkum, což bych navrhla jako téma pro další vědecké bádání"), některé její části stojí za pozornost - úvodní rešerše a autorčin analytický nástroj. Na druhou stranu - teoretická a empirická část nejsou dobře propojené, výzkum (až na úvodní část registrování prohrěšků) není dobře (vlastně nijak) interpretovaný a zpětně do teoretického rámce zasazený, práce vlastně k ničemu nedospívá.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – **velmi dobře** – **dobře** – **nedoporučuji k obhajobě**

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!