

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Bc. Veronika Březinová

Název práce: Na genderu (ne)záleží: biatlonistky a biatlonisté v českých médiích

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Mgr. Marta Chladová

Pracoviště: IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Výsledná podoba diplomové práce odpovídá schváleným tezím. Autorka sice nakonec nepodává ucelený obraz biatlonu, ale důvody jsou zřejmé a v práci dostatečně vysvětlené.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	2
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	1
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	1
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka pracuje s relevantní českou i zahraniční literaturou. Mohla by k ní přistupovat více kriticky a práci by prospělo rovněž větší provázání s analytickou částí. Metoda i výzkumný vzorek byly zvoleny adekvátně k vytyčeným cílům práce. Samotná analýza rámců přináší cenná a zajímavá zjištění. Práce se v rámci sportovní žurnalistiky věnujeme tématu nepříliš zpracovanému, tudíž je přínosem k rozvoji oboru.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	1
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	1
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	2
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby	1

	s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 5)	2
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Diplomová práce Veroniky Březinové se věnuje aktuálnímu a nedostatečně odborně zpracovanému tématu rámování sportu v médiích s ohledem na gender a stereotypizace. Přináší tak jedinečnou analýzu, jejíž výsledky jsou přínosné v mnoha směrech.

Teoretická část textu se zaměřuje na důležité koncepty pro navazující analytickou část a autorka dobře pracuje s relevantní literaturou. Některé z teoretických konceptů jsou však zpracovány zbytečně krátce. Například je autorkou přislíbeno, že téma stereotypizace bude podrobněji rozebráno, věnuje mu však pouze jeden odstavec v podkapitole 1.3 Proces stereotypizace. Stejně tak kapitola věnující se genderu (viz 1. 2 Gender) je spíše stručná, což by samo o sobě nebyl problém, kdyby v těchto pár odstavcích autorka lépe definovala svůj výzkumnický postoj a navíc na začátku kapitoly nepsala o „podrobném zabývání se genderovou tematikou“ (str. 5). Autorka v textu pracuje s aktuální a významnou zahraniční literaturou, je proto škoda, že nejsou analytická a teoretická část lépe provázány. (Ráda bych diplomantku upozornila na to, že Toni Bruce je žena.) V některých částech práce autorka generalizuje nebo konstatuje informace, které nikterak neodkazuje ani jinak nedokládá, což samozřejmě ubírá na jejich věrohodnosti. (např. str. 3 „Genderová problematika je ve spojení se sportem součástí mnoha rozsáhlých diskuzí.“ nebo str. 42 „Vědci často nacházejí genderové rozdíly při popisu ženy jako citově založené, křehké, stále vystresované osoby a muže jako nezlomného hrdiny, který za vítězství přejde jakoukoliv překážku.“).

Diplomantka se rozhodla pro kvalitativní postup, konkrétně analýzu rámování. Přes drobné nesrovnalosti (autorka například přiřazuje otázku jak? výlučně ke kvantitativní analýze str. 14, aby na další stránce citovala otázky s „jak“ mezi těmi, které si kladou vědci, kteří stejně jako ona využívají kvalitativní analýzu framingu) jsou metodologická východiska práce jasně popsána a jejich volba odůvodněna.

Stylistická úroveň textu je velmi dobrá až na občasné žurnalisty (např. str. 14 „...sklízeli cenné úspěchy...“, str. 20 „Dalších medailí se vyprodaná Vysočina nedočkala.“, str. 29 „...Vítková „vládne“ souboji se Soukupem“, str. 48 „... autoři článků se v této rovině rozhodně nedrží zkrátka...“). Struktura práce je logická, ale určitě by přehlednosti a funkčnosti prospělo, kdyby byl vzorek kompletně popsán na jednom místě, včetně jeho odůvodnění (autorka například zmiňuje pro analýzu velice přínosné články, které však nespádají do vytyčeného časového rámce, otázka tak zůstává proč ho nerozšířila). Závěr pak obsahuje mnoho nových informací, které by se hodilo začlenit jinam do textu (např. do komplexnějšího shrnutí výsledků analýzy, které v textu zcela absentuje).

Přes uvedené drobné výhrady je práce velice zajímavým příspěvkem do odborného pole zkoumání. Autorka prokázala své výzkumnické kvality v precizně zpracované analýze a podařilo se jí dosáhnout cílů, které si vytyčila. Rovněž práce se zahraniční literaturou je na dobré úrovni, což je patrné v teoretické části práce. Práce Veroniky Březinové splňuje všechny požadavky kladené na magisterské diplomové práce a doporučuji ji k obhajobě s hodnocením velmi dobře až výborně s ohledem na průběh obhajoby.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Jaké sporty byste vzhledem k výsledkům doporučila pro další výzkum tohoto typu? Není biatlon spíše výjimkou?
5.2	Jak byste zhodnotila Vaše zjištění ve srovnání se zahraničními výzkumy?
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!