

Posudek na bakalářskou práci

<input checked="" type="checkbox"/> školitelský posudek <input type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Jaroslav Vojta Datum: 6.9.2016
Autor: Michal Procházka	
Název práce: Původ rozvolněných doubrav na Podbořansku	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...) Cílem práce je zhodnotit hypotézy o vzniku rozvolněných doubrav ve střední Evropě. Tomu neodpovídá název práce, neboť práce prošla určitým vývojem. Je chybou i školitele, že název nebyl změněn.	
Struktura (členění) práce: Struktura je logická a v pořádku.	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? Literární zdroje jsou správně citovány. Autor použil řadu nejnovějších a relevantních zdrojů. Zcela (až na jednu nevýznamnou výjimku) opominul zdroje starší roku 2000, včetně relevantních prací klasických autorů (Nožička, Ellenberg...) a vegetačních přehledů. Což zřetelně vedlo ke zploštění tématu na problematiku pastvy v lese a historických managementů a k nekonzistentnímu podání v současné době moderních hypotéz. Zároveň tím opominul fakt, že i starší autoři si význam historických managementů dobře uvědomovali.	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány? Práce neobsahuje vlastní výsledky. Autor došel k vlastním významným zjištěním během studia archivů ale rozhodl se je zatím nepublikovat.	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň): Práce je na vysoké stylistické i jazykové úrovni s pouze občasnými pravopisnými chybami. Doplněna je obrazovým materiálem.	
Splnění cílů práce a celkové hodnocení: Práce splnila cíle částečně, chybí kritická konfrontace současných hypotéz se starší literaturou i některými novějšími kritickými hlasy. V kontextu omezeném současným dogmatem však diskuse nechybí.	
Otázky a připomínky oponenta:	

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta
<input type="checkbox"/> výborně <input checked="" type="checkbox"/> velmi dobře <input type="checkbox"/> dobře <input type="checkbox"/> nevyhověl(a)
Podpis školitele/opponenta:

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – plná verze viz <https://www.natur.cuni.cz/biologie/studium/bi-pravidla-15-16.pdf>
- Posudek **nahrajte do SISu** nejpozději do středy **7. 9. 2016**. Podepsaný posudek mi dejte před obhajobou do **kastlíku u sekretářky**, předejte osobně, nejpozději na obhajobě. Externisti pošlete na adresu: Ondřej Koukol, Katedra botaniky, UK PřF, Benátská 2, Praha 2, 128 43.