

Posudek na bakalářskou práci

<input type="checkbox"/> školitelský posudek <input checked="" type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Mgr. Hana Mayerová Datum: 7. 9. 2016
Autor: Michal Procházka	
Název práce: Původ rozvolněných doubrav na Podbořansku	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...) <p>Shrnout faktory, které mohou podmiňovat vznik a zachování rozvolněných doubrav ve střední Evropě, s důrazem na vliv velkých herbivorů a činnost člověka. Na základě poznání těchto faktorů pak zhodnotit možnosti obnovy těchto biotopů.</p>	
Struktura (členění) práce: <p>Práce nejprve popisuje jednotlivé tradiční způsoby lesního hospodaření, pak se věnuje doubravám. Dovedla bych si představit logičtější uspořádání textu, které by tolik nepřeskakovalo mezi minulostí a současností, a systematictěji pojednalo jednotlivé vlivy.</p>	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? Ano.	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány? Práce vlastní výsledky neobsahuje, přesto autor při hledání příkladů zmiňuje vlastní pozorování, což ukazuje na vlastní iniciativu a schopnost uvést do souvislosti informace z terénu s informacemi z literatury.	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň): <p>Obrazová dokumentace je pouze v příloze. Její vřazení do textu bych považovala za lepší, i s ohledem na to, že se na některé fotografie z textu odkazuje. Čtenář by nemusel listovat až na konec a práci by to oživilo. Ilustrací by také mohlo být více, vzhledem k částečně historickému charakteru tématu by určitě byly (zmiňované) dobové ilustrace, například. Práce obsahuje několik málo chyb, které by se daly korekturou odstranit.</p>	
Splnění cílů práce a celkové hodnocení: <p>Práce dané cíle splňuje, i když by se mohla věnovat některým oblastem podrobněji (systematictěji) a některé oblasti alespoň zmínit. Také v abstraktu avizovaná historie oblasti Podbořanska je spíše historií hospodaření na jižní Moravě (v důsledku dostupných studií), což ale vlastní informační přínos nesnižuje. Celkově práce přináší dostatečný literární základ pro navazující zkoumání zvoleného společenstva ve zvolené oblasti.</p>	

Otázky a připomínky oponenta:

Práce by mohla lépe srovnat jednotlivé vlivy – pastvu divokých zvířat vs. domácích, jednotlivé způsoby kácení... Také by měly být alespoň trochu zmíněny abiotické faktory, které vznik a udržení světlých lesů podmiňují, i když nejsou hlavním těžištěm práce. Dále by mohlo být v práci uvedeno, jakých dalších lesů se toto hospodaření týká a třeba čím jsou doubravy zajímavé, takhle se hned k doubravám přiskočí, protože téma je prostě na doubravy – bylo by hezké trochu lépe vysvětlit (než skrytě tím, že duby pastvu snesou), proč se vlastně doubravy vybraly. Při probírání možných nápravných (ochranářských) opatřeních také není v práci pojednáno, jaká jsou legislativní a praktická omezení.

Z práce trochu vyznívá, že při patřičném hospodaření či množství působících zvířat je možný vznik světlých lesů všude. Nejsou přeci jen omezeny abioticky? (Abstrakt to naznačuje, dále se to v práci asi považuje za obecně známé.)

Myslíte si, že je vliv divokých a domácích zvířat (zmiňované v textu střídavě i dohromady) srovnatelný? Jaké mohou být rozdíly mezi pastvou kontrolovanou jen nepřímo (lovem a rozlohou lesa) a přímo (pastevcem)?

Je známá historie využívání lesa v lokalitách zvolených pro diplomovou práci?

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:


Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – plná verze viz <https://www.natur.cuni.cz/biologie/studium/bi-pravidla-15-16.pdf>
- Posudek **nahrajte do SISu** nejpozději do středy **7. 9. 2016**. Podepsaný posudek mi dejte před obhajobou do **kastlíku u sekretářky**, předejte osobně, nejpozději na obhajobě. Externisti pošlete na adresu: Ondřej Koukol, Katedra botaniky, UK PŘF, Benátská 2, Praha 2, 128 43.