

Posudek na bakalářskou práci	
<input checked="" type="checkbox"/> školitelský posudek <input type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Pavel Němec Datum: 5. 9. 2016
Autor: Yicheng Zhang	
Název práce: Nervový systém a kognitivní schopnosti hrabavých ptáků	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...) Cílem práce bylo shrnout a kriticky zhodnotit dostupné informace o struktuře a funkci mozku hrabavých ptáků a jejich kognitivních schopnostech. Práce byla zaměřena především na komplexní behaviorální úlohy a srovnání kognice hrabavých s kognicí papoušků a pěvců.	
Struktura (členění) práce: Práce má strukturu přehledového článku / literární rešerše. V úvodní kapitole Yicheng definuje základní témata a cíle předložené práce. Následně stručně shrnuje, jak se změnil pohled na strukturu a funkci ptačího mozku v poslední dekádě (pozornost věnuje především homologizaci pallia ptačího a savčího mozku) a rovněž tak současný pohled na strukturu a funkci koncového mozku ptáků, jakož i vybraná specifika mozku hrabavých ptáků. V následné, nejrozsáhlejší kapitole shrnuje vybrané kognitivní testy provedené na hrabavých ptácích a srovnává jejich výkony s ostatními ptáky a savci.	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? Použité literární zdroje jsou dostatečné, autor celkem cituje 118 literárních zdrojů. Tyto však v několika případech nejsou v textu řádně citované. Jak je uvedeno v oponentském posudku, v ojedinělých případech došlo k nesprávnému citování přehledových článků, kdy se autor daným článkem inspiroval, ale uvedl jako zdroj informace pouze články původní, tj. citované v přehledovém článku, nikoli přehledový článek samotný. Některé citované či v práci zmíněné práce chybí v seznamu literatury. Nicméně uvedené nešvary nepřesahují únosnou míru.	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány? Práce neobsahuje výsledky.	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň): Formální úroveň práce je velmi dobrá, neshledávám v ní žádné zásadní formální nedostatky, pomínu-li výše zmíněné nedostatky v práci s citacemi.	
Splnění cílů práce a celkové hodnocení: S předloženou prací jsem jako školitel spokojen. Yicheng Zhang v ní shrnul základní témata relevantní pro srovnání kognitivních schopností hrabavých s tímtež u ostatních ptáků. Výběr kognitivních úloh není a ani neměl být vyčerpávající. Práce je	

zaměřena na komplexní úlohy a srovnání kognice hrabavých s kognicí papoušků a pěvců. Toto zaměření vychází z praktických pohnutek – v naší laboratoři jsme recentně analyzovali buněčná škálovací pravidla pro mozky uvedených taxonů a pro hrabavé ptáky a v připravované publikaci bude potřeba experimentální data interpretovat v kontextu kognitivních schopností jednotlivých modelových skupin. Přehledné pojednání o „jednodušších“ kognitivních testech (např. prostorové orientaci), jakož i zevrubné shrnutí starších behaviorálních testů a anatomických či fyziologických studií provedených na kuřatech nebylo cílem práce, neboť by rozsahem bylo nad rámec práce bakalářské.

S průběhem vypracování práce jsem rovněž spokojen. Yicheng pracoval samostatně, práci sepsal relativně rychle a od počátku k tématu přistupoval aktivně. Yicheng se nicméně dosti potýkal s českým jazykem a určitá míra korekce textu ze strany školitele byla nutná.

Práce splňuje požadavky kladené na práce obdobného typu. Proto ji doporučuji k obhajobě a kladnému hodnocení.

Otázky a připomínky oponenta:

Jako školitel nemám žádné dotazy.

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:



Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – viz <https://www.natur.cuni.cz/biologie/studium/bakalarske-studium>
- Posudek je nutné zaslat elektronicky na e-mail kocova@natur.cuni.cz pro zveřejnění na webových stránkách katedry a dále doručit vytištěný a podepsaný v jedné kopii, která bude nezbytnou součástí protokolu o státní bakalářské zkoušce, na adresu:

Dr. Marie Kočová
Katedra genetiky a mikrobiologie
Univerzita Karlova v Praze, Přírodovědecká fakulta
Viničná 5
128 43 Praha 2