

Filozofická fakulta Univerzity Karlovy v Praze
Ústav bohemistických studií

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE¹

Jméno a příjmení autora	KSENIA KREYNDEL
Studijní obor	ČEŠTINA PRO CIZINCE
Název bakalářské práce	PRAŽSKÝ DIVADELNÍ MÍSTOPIS
Oponent BP	PHDR. JIŘÍ HASIL, PH.D.

OBLIGATORNÍ HODNOCENÍ

Osobní zaujetí tématem	vysoké	průměrné X	malé	neuspokojivé
Splnění cíle a zadání BP	úplné	z větší části	částečné	nedostatečné X
Výběr literatury	bez výhrad	vyhovující	neúplný X	nedostatečný
Teoretické zpracování tématu	výborné	průměrné	spíše nízké	neuspokojivé X
Samostatnost a původnost zpracování BP	vysoká	uspokojivá	nesamostatná	kompilát X
Struktura BP	logická	velmi dobrá	méně zdařilá X	neuspokojivá
Jazyková úroveň BP	výborná	velmi dobrá	dobrá	nedostatečná X
Stylová úroveň BP	výborná	velmi dobrá	dobrá	neodpovídající X
Inspirativnost BP	vysoká	uspokojivá	nižší X	nepatrná
Formální stránka BP	výborná	velmi dobrá	dostatečná X	nevyhovující

FAKULTATIVNÍ HODNOCENÍ

Úroveň výzkumu a materiálů; konzultace BP	vysoká	uspokojivá	nižší	žádná X
Praktické zaměření BP	vysoké	přiměřené X	nízké	žádné

Do příslušného rámečku vepište **X**.

¹ Nehodící škrtněte.

Dodatečné poznámky a připomínky oponenta BP (podle uvážení):

Téma, které si pro svou bakalářskou práci Ksenia Kreyndel zvolila, je zajímavé, aktuální a pro bakalářskou práci velmi vhodné. Bohužel jeho zpracování je neuspokojivé. A četba této bakalářské práce vyvolává četné rozpaky a pochybnosti.

Práce je příliš široce založena. Proč se bakalářička věnuje historii pražských divadel v průběhu tří století? Nutně tak zůstává pouze na povrchu zvolené problematiky a práce nepřináší fakticky nic nového. Zpracování je na úrovni wikipedie. A autorka práce nutně nezmiňuje řadu důležitých faktů, událostí, jmen i celých divadel (např. Divadlo Za branou, Divadlo Ypsilon, Divadlo Na Vinohradech, Divadlo Jára Cimrmana, Otomar Krejča, Josef Svoboda, Bondiniho společnost...). V práci je zcela nedoceněna role Šporkova divadla a Divadla V kotcích. Vůbec není postizen vztah německého Stavovského divadla, Nového německého divadla a divadla Kleine Bühne.

Bakalářička se dopustila i řady faktických chyb (Osvobozené divadlo nemohlo ovlivnit tvorbu Jaroslava Haška; Zdeněk Svěrák se nikdy nevěnoval režii aj.), řada jmen je zkomolena (Jiří Frejk, Alfred Radek...). Kritické poznámky mám i k navrhovaným trasám: proč v trase vedoucí turisty kolem divadel 18. století není zahrnuto i divadlo ve Šporkově paláci a v trase 20. století Divadlo Za branou a Divadlo Ypsilon apod.?

V seznamu použité literatury postrádám některé tituly, pro pochopení vývoje pražského divadelního života nezbytné, např. F. Černý Měnivá tvář divadla aneb dvě století s pražskými herci či akademické Dějiny českého divadla.

Bakalářská práce dokumentuje i bakalářiččinu praktickou znalost českého jazyka a její schopnost napsat odborný text. Některé věty (a jsou to vůbec věty?) jsou zcela nesrozumitelné (s. 20 a mnohde jinde), jiné jsou pod značným vlivem ruštiny. V textu je nepřipustně velké množství nejrůznějších jazykových chyb (mnohé z nich by byl schopen odstranit počítačový jazykový korektor).

Předložená bakalářská práce nesplňuje podmínky kladené Univerzitou Karlovou na závěrečné práce svých absolventů.

Otázky a doporučení k obhajobě BP:

Klasifikace: **nevyhověla**

Doporučení pro event. přepracování:

Doporučuji zúžit téma na jedno století a podrobně je zpracovat a vypracovat podrobnou turistickou trasu.

V Praze dne 29. 8. 2016

.....
Podpis oponenta BP

...Ústav bohemistických studií...
Pracoviště oponenta BP