

## Posudek oponenta diplomové práce

Jméno posluchače	<b>Jana Javůrková</b>
Téma práce	<b>Hodnocení úrovně stability u atletů v kategorii staršího žactva pomocí přístroje MFT S3 Check</b>
Cíl práce	Hodnocení úrovně stability, senzomotoriky a symetrie stoje ve dvouoporovém postavení pomocí systému MFT S3 Check u vybrané skupiny dětí pravidelně navštěvující atletický oddíl.
Vedoucí bakalářské práce	PhDr. Aleš Kaplan, Ph.D.
Oponent bakalářské práce	PhDr. Radim Jebavý, Ph.D.

<b>Rozsah práce</b>	
stran textu	79
literárních pramenů (cizojazyčných)	50 % ze 100 %
tabulky, grafy, přílohy	dostatečné

Náročnost tématu na	Úroveň			
	Výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl/a
teoretické znalosti	X			
praktické zkušenosti		X		
podkladové materiály (vstupní data) a jejich zpracování		X		

Kritéria hodnocení práce	Úroveň			
	výborně	velmi dobře	Dobře	nevyhověl/a
stupeň splnění cíle práce		X		
logická stavba práce	X			
práce s českou literaturou včetně citací	X	X		
práce se zahraniční literaturou včetně citací	X	X		
adekvátnost použitých metod		X		
hloubka provedené analýzy			x	
stupeň realizovatelnosti řešení		x		
formální úprava práce (text, grafy, tabulky)	x			
stylistická úroveň	x			
nároky DP na podkladové materiály, konzultace, průzkumy		X		
použití analýz, matem. statistických a jiných metod, komparací apod.		x		
využitelnost námětů, návrhů a doporučení k řešení problému			x	
obsah a relevantnost příloh v textu či příl. části DP (tabulky, grafy, propočty apod.)	x			

Odporující hodnocení jednotlivých hledisek označte:

**X**

**Práce je doporučena k obhajobě.**

**Navržený klasifikační stupeň:**

Velmi dobře

Do rámečku vypsát slovní hodnocení z této škály: výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl/a

**Otázky k obhajobě:**

1. Uveďte příklady cyklické, acyklické a smíšené činnosti, které se v atletice vyskytují.
2. Co je to reliabilita? Zabývala jste se při testování tímto pojmem?

**3. Uveďte příklad tréninku (nebo alespoň cvičení), které ovlivňují stabilitu u atletů staršího školního věku včetně metodotvorných komponent, zejména doporučeným počtem cviků v jedné sérii, dobou zátěže a intervalů odpočinku mezi cviky a sériemi.**

**Doplňující komentář k hodnocení práce:**

DP má zajímavé téma, pěknou úpravu i přehledné zpracování. Jednotlivé kapitoly na sebe logicky navazují. Teoretická část má vysoký počet domácích i zahraničních publikací, které v takovémto množství se u DP pravidelně nevyskytují. Až na výjimku (kapitola na str. 14) jsou všechny kapitoly citovány z více autorů.

Studentka měla našlápnuto k velmi kvalitní DP, ovšem její výzkumná část jde málo do hloubky. Škoda, že provedla pouze jen jedno měření. Díky němu se prakticky nedá téměř nic spolehlivě prokázat. Můžeme zde hovořit pouze o nějakém stupni vítězů v každém testu, ale další využití do praxe je tu minimální. Existuje až příliš faktorů, které mohou naměřená data znehodnocovat. To si ovšem studentka uvědomuje a i v diskuzi z větší části problémové body popisuje. Cíl a úkoly práce, které si studentka vybrala, jsou pro jednu osobu poměrně náročné a zřejmě po organizační stránce jí mohlo měření způsobit i dost komplikací.

V seznamu literatury jsem našel asi 10 publikací, které se neshodují s citací v textu a v seznamu literatury. Některé z nich měly špatný rok (Hendl 2005 nebo 2009?, Raschner 2006 nebo 2008?, atd.), anebo tam chybí druhý autor (Fialová 1995, ale v seznamu je uvedeno Rychtecký a Fialová). V DP je Schnabel a Meinel a v seznamu literatury je to obráceně - Meinel a Schnabel 1998, Raczek a kol. 1998 se také neshoduje se seznamem a u Hirtze není v seznamu uveden rok vydání...). Proč není seznam použité literatury udělán celý podle abecedy? Hůře se v něm orientuje. Doporučuji, aby kvůli větší srozumitelnosti byl u testu uvedeného v kapitole 3.3.3 one leg stand test uveden v závorce i český ekvivalent.

DP má jen minimum drobných chyb v podobě špatných mezer nebo překlepů, má velmi dobrou a přehlednou úpravu.

**Oponent bakalářské práce:**

Jméno, tituly: PhDr. Radim Jebavý, Ph.D.

V Praze dne: 8. 1. 2016

Podpis: