

POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta: Bc. Jana Jelínková

Název práce: Analýza vybraných plaveckých bazénů v Praze

Cíl práce: vytvoření analýzy jednotlivých vybraných bazénů a porovnání vybraných bazénů mezi sebou. Tato práce by měla na základě analýzy odhalit nedostatky a přednosti u jednotlivých bazénů.

Celková náročnost práce: průměrná

Podprůměrné

Průměrné

Nadprůměrné

Kritéria hodnocení práce – stupně hodnocení:

Výborně - velmi dobře - dobře - nevyhovující

Stupeň splnění cíle práce	Velmi dobře
Samostatnost při zpracování tématu	Velmi dobře
Logická stavba práce	Velmi dobře
Práce s literaturou – citace, vlastní komentář	Dobře
Adekvátnost použitých metod	Velmi dobře
Hloubka tematické analýzy, vlastní přínos diplomanta	Velmi dobře
Úprava práce: text, grafy, tabulky	Velmi dobře
Stylistická úroveň, jazyk	nevyhovující

Praktická využitelnost zpracování:

Podprůměrná

průměrná

nadprůměrná

Hodnocení :

Obsah předkládané diplomové práce je velmi zajímavý – analýza vybraných plaveckých bazénů v Praze. Teoretická část není zbytečně dlouhá, těžiště práce je ve výsledkové části práce. V teoretické části se vyskytují pasáže, které zřejmě nejsou dostatečně ošetřeny citacemi. Seznam literatury na konci práce plně nekoresponduje s citovanými zdroji v práci (např. Čechovská, i když je uváděna jako editorka). Seznam literatury je uváděn netradičně i s křestními jmény autorů. Je otázkou na kolik definované pojmy uváděné na straně 11 poté korespondují s celou prací (např. „plavecký bazén“ – jeho definice, zejména rozměry a poté plavecké bazény, které jsou probírány v další části práce). Teoretická část je sympaticky „úderná“ bez snahy „nahnat“ stránky.

Cíle a úkoly práce shledávám jako adekvátně stanovené a v podstatě později naplněné.

Metodika je v pořádku. Pěkně je popsán výběr bazénů pro případovou studii.

Vlastní výsledková část je velmi bohatá a přináší mnoho hodnotných zjištění. Třeba už jen přehled pražských plaveckých bazénů má svou hodnotu. Na druhou stranu je vidět, že práce není doladěná a byla dokončována pod velkým časovým tlakem (např. na straně 37 je uváděna organizační struktura hostivařského bazénu – opravdu plavecká škola spadá do přímých zaměstnanců bazénu?) U SWOT analýzy je trochu nevýhodou předepsané 1,5 řádkování (od strany 55) – ztrácí to trochu na přehlednosti samotné analýzy. Navíc na straně 65 se zřejmě omylem dostala věta o hrozbě prodání nemovitosti univerzitou, ale u

hloubětínského bazénu, který univerzita nevlastní. V podkapitole porovnání společných parametrů jsou některá tvrzení vyvozována poměrně odvážně, jelikož se nepodařilo získat všechna relevantní data (zejména finančního charakteru). Nicméně i v této části práce jsou zajímavé údaje.

Jazyk, stylistická úroveň práce jsou na hranici akceptovatelnosti (je zde hodně „překlepů“, které zřejmě opravil word – např. akvapark).

Otázky k obhajobě:

Na více místech práce, mj. v závěrech píšete, že poloha bazénu v rámci hl. města je důležitá pro ceny energií a vody. Můžete to nějak více rozvést?

Práce je doporučena k obhajobě:

Doporučuji k obhajobě

V Praze dne 6. 1. 2016

PhDr. Libor Flemr, Ph.D.

.....