



číslo ve spisu:

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE

KATOLICKÁ TEOLOGICKÁ FAKULTA

THÁKUROVA 3, 160 00 PRAHA 6

Katedra/Ústav: Ústav dějin křesťanského umění

Posudek oponenta/oponentky na diplomovou práci

jméno oponenta/tky PhDr. Vladimír Czumalo, CSc.

Autor/autorka práce: Bc. Markéta Sedlmayerová
Studijní program/obor: Obecná teorie a dějiny umění a kultury, Dějiny kře
Název práce: Osobnost Josefa Fanty a jeho secesní tvorba
Vedoucí práce: Mgr. Miroslav Šmied
Rozsah práce: 162 330 znaků

1. Kritické zhodnocení

Kritéria hodnocení	splňuje bez výhrad	splňuje s drobnými připomínkami	splňuje s výhradami	nesplňuje
A. Formální a jazyková kritéria				
Práce odpovídá rozsahovým podmínkám	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce má odpovídající jazykovou úroveň (pravopis, stylistika)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální zpracování práce (celková struktura a její logičnost)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dodržení stanovených zásad citačních pravidel; formální jednota poznámkového a kritického aparátu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování příloh	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Celková typografická úprava	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B. Obsahová kritéria				
Práce jasně formuluje své cíle a metodiku jejich	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

dosažení	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce stanovených cílů dosahuje	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce kriticky pracuje s primárními prameny i sekundární literaturou	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autorovy/autorčiny soudy a hodnocení jsou argumentačně podloženy	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor/ka umí pracovat s odbornou terminologií a využívá jí	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci jsou jasně vyjádřeny dosažené cíle	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C. Celkový přínos práce				
Tuto část je vhodné rozvést v bodě 5.				
	ano	Ne		
Práce je kompilační prací	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
Práce se zabývá dosud nezpracovaným tématem	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
Práce přináší nové poznatky	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
Práce navrhuje nové metodické přístupy	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		
Práce má metodologický/teologický přínos	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		

2. Celkové hodnocení práce

(stručná charakteristika (v případě potřeby je možné užít zvláštní přílohy))

Diplomantka zpracovala důkladnou monografii Josefa Fanty, opírající se o studium jeho staveb in situ a jeho pozůstalosti, uložené v archivu MAS NTM a LA PNP. Prokázala v ní schopnost korektního uchopení a popisu staveb a jejich malířské, sochařské a umělecko-řemeslné výbavy. Archivní bádání jí umožnilo přinést například cenné poznatky o vývoji některých Fantových projektů. Jednoznačně pozitivnímu hodnocení práce brání ale podstatná zátěž, již můžeme sledovat od úvodního kritického vyrovnání s literaturou. To se, žel, staticky omezuje na enumeraci titulů, obsahujících zmínky o Josefu Fantovi. Citelně tu chybí rozměr dynamický, vývoj chápání pozdního historismu a secese. Soudě podle seznamu použité literatury a především podle textu, zůstala stranou autorčiny pozornosti část děl, která posunula vývoj poznání české architektury 19. a 20. století věcně i metodologicky. Některé autory pomíjí diplomantka zcela, především Martina Horáčka a Pavla Zatloukala. Jejich základní díla *Za krásnější svět* (Brno 2013) a *Příběhy z dlouhého století* (Olomouc 2002) se navíc zabývají i Fantou, Horáčkova kniha sice okrajově, ale Zatloukal například zásadním způsobem kontextuálně interpretoval Mohylu míru). Jiní podstatní autoři se sice v seznamu literatury objevují, chybějí tu ovšem nejpodstatnější položky jejich bibliografie. Jako příklad může posloužit absence knihy Jindřicha Vybírala *Česká architektura na prahu moderní doby* (Praha 2002), kde Fanta samozřejmě rovněž nechybí a autor se například podrobněji zabývá Hlavním nádražím. Souvisí to s dalším problémem: V podkapitole 1.2 Metodologie si diplomantka zjevně plete metodologii a metodiku a o skutečných metodologických východiscích se čtenář nic nedozví. Je na pováženou, zda lze řešit jemnosti Fantova pojetí secese bez důkladné přípravy teoretické. Seznam literatury dokládá, že se tu nepracovalo s literaturou k problematice stylu, a výsledky tomu odpovídají. Už v samotném úvodu je předmět práce vymezen jako „dílo architekta Josefa Fanty ovlivněné secesí“ (s. 7) a v textu se často mluví o secesních prvcích, secesních motivech, na s. 71 se objevuje spojení tzv. modernismus. O Hlavním nádraží napíše autorka na s. 17 paradoxně: „Je to největší Fantova stavba s prvky secese a také jedna z největších secesních staveb u nás.“ Poctivá heuristická práce tak postrádá vyústění a „ukázat jeho (Fantovo) osobité pojetí secese“ (s. 7) se autorce nijak přesvědčivě nepodařilo. Důkladně poznané Fantovo dílo je nicméně dobře připraveno pro splnění tohoto úkolu do budoucna a to mi také dovoluje doporučit práci k obhajobě.

3. Otázky a náměty práce k diskuzi při obhajobě

Doporučení práce k obhajobě	doporučuji
------------------------------------	-------------------

Návrh doporučení k obhajobě: doporučuji, nedoporučuji

Datum: 10. ledna 2016

Podpis: