

# POSUDEK VEDOUcíHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

**Jméno diplomanta:** Bc. Jan Fried

**Název práce:** Marketingový výzkum nákupního chování českých fotbalistů na trhu s kopačkami.

**Cíl práce:** Hlavním cílem diplomové práce je bližší poznání nákupního chování cílové skupiny českých fotbalistů všech výkonnostních úrovní na trhu s kopačkami.

**Jméno vedoucího:** PhDr. Vladimír Janák, CSc.

**Zaměstnavatel a funkce vedoucího:** FTVS UK, asistent

## **Celková náročnost práce:**

Podprůměrné

**Průměrné**

**Nadprůměrné**

## **Kritéria hodnocení práce – stupně hodnocení:**

Výborně - velmi dobře - dobře - nevyhovující

Stupeň splnění cíle práce	výborně
Samostatnost při zpracování tématu	výborně
Logická stavba práce	velmi dobře
Práce s literaturou – citace, vlastní komentář	velmi dobře
Adekvátnost použitých metod	výborně
Hloubka tematické analýzy, vlastní přínos diplomanta	výborně
Úprava práce: text, grafy, tabulky	velmi dobře
Stylistická úroveň, jazyk	velmi dobře

## **Praktická využitelnost zpracování:**

podprůměrná

průměrná

**nadprůměrná**

## **Hodnocení:**

Diplomant zpracoval zdánlivě běžné téma poměrně originálním způsobem a provedl ne zcela obvyklou analýzu dat druhého stupně, což mu dovolilo dojít k velmi zajímavým a prakticky využitelným výsledkům. Pracoval velmi samostatně, nápaditě volil metody i způsoby zpracování dat, přičemž přiměřeně konzultoval. Bohužel celkovému velmi kvalitnímu zpracování ne zcela odpovídá jazyková obratnost. Zejména v počátcích práce používá často zdůrazňovací zájmena a ne zcela vyzrálý jazyk, což trochu snižuje jinak metodicky výbornou úroveň práce.

V teoretické části autor vědomě využívá své předchozí bakalářské práce, kterou však řádně cituje a obohacuje o vlastní komentáře a další poznatky tak, že vytváří více než ze 70% nový text s obohacujícím výkladem. Diplomant zde prokazuje schopnost adekvátně zacházet s literaturou, včetně její řádné citace. Výběr zdrojů splňuje doporučenou normu, mírně překračuje využití zahraničních pramenů a svědčí o dobrém přehledu autora o dané problematice. Teoretická část je však možná až zbytečně rozsáhlá a Jan někdy vysvětluje pojmy a metody příliš detailně. Také vlastní přínos pisatele (komentář) zde mohl být větší. Přes značný rozsah teoretická

část udržuje přijatelnou proporcí vzhledem k celkovému, též nadprůměrnému rozsahu práce. Cíle i úkoly práce jsou určeny smysluplně a poměrně přesně.

Celkově hodnotím projekt i zvolené metody jako nejen adekvátní, ale jako překračující obvyklou úroveň našich DP. Výběr vzorku respondentů je vzhledem k cílům práce více než dostatečný a dovoluje použít i statistické techniky zpracování, čehož diplomant velmi nápaditě využil. Testoval řadu nulových hypotéz o souvislostech mezi věkem, preferencí značky apod. a nákupním chováním fotbalistů pomocí  $\chi^2$  – kvadrátu. To má zcela evidentní praktickou hodnotu a je nesporným přínosem autora. Také konstrukce dotazníku odpovídá cílům a je celkem zdařilá. Snaží se zjistit skutečný stav věcí (v jakých kopačkách hrajete?) a dotazník obsahuje i kontrolní znalostní otázky. Celá DP má zcela evidentní praktické využití pro marketing i prodej řady značek a je bezesporu přínosná mnoha novými poznatky. Studie má možná až příliš široký záběr, což svědčí o velké šíři zájmů a zvědavosti autora. Byla velmi pracná, má značný rozsah a stála autora nemalé úsilí, což je třeba ocenit.

Výsledky a interpretace jsou někdy prezentovány méně přehledně, ale pozorný čtenář zde najde řadu zajímavých poznatků, vcelku adekvátně vysvětlených. Vzhledem k rozsahu, obsahu a výborně zvládnuté metodice, použití statistických metod porovnání zajímavých charakteristik pro analýzu II. stupně marketingového výzkumu hodnotím práci jako nadprůměrnou a doporučuji ji k obhajobě. Její výsledky si zaslouží i další zpracování nasbíraných dat a lze je odborně publikovat.

**Připomínky** kromě výše uvedených:

1. Ne zcela dobře formulované věty a poněkud neobratný jazyk práce (mnoho přivlastňovacích a zdůrazňovacích zájmen, opakování slov atp. např. na s. 26).
2. Občasné, spíše řídké překlepy: např. s. 58 „kter kritérium“ ...
3. Ne příliš nápaditá a přehledná grafická úprava (rozdělené tabulky na s.57, 59 , 75 atp.), chybí doprovodné obrázky atd.
4. Práce má poměrně značný rozsah, zejména v teoretické části mohla být i stručnější. Například popisování kategorií typu „osamělý pracující vdovec“, „osamělý vdovec“ atp. na s.37 se zdá být pro účely projektu nadbytečné.
5. To samé se týká i snad příliš širokého záběru studie – autor chce odpovídat na značné množství otázek. Užší výběr by možná přinesl větší přehlednost a užitek.
6. Pak některé interpretace zůstávají jen na úrovni konstatování faktů a postrádají hlubší rozbor i diskusi.
7. Občasné nevhodné použití termínů. Např. na s. 48 mluví o kvótním výběru, o který se v tomto případě mohlo jednat jen stěží.
8. Je škoda, že autor nesrovnával preference fotbalistů různé výkonnosti, když už takové soubory pro srovnání získal a zvládl metodu  $\chi^2$ -kvadrátu.

**Otázky k obhajobě:**

1. Co je to kvótní výběr a podle kterých charakteristik by se asi měl v tomto případě řídit?
2. Jaké je možné vysvětlení získaných výsledků, které uvádějí, že fotbalisti se rozhodují o koupi sami? (otázka 10). Koresponduje to s faktem, že zároveň existuje závislost nákupu značky na klubu?

**Práce je doporučena k obhajobě.**

Práce svým rozsahem i obsahem splňuje nároky, kladené na práci diplomovou. Doporučuji ji k obhájení.

**Navržený klasifikační stupeň:** v závislosti na průběhu obhajoby výborně až velmi dobře.

*Prohlašuji, že nejsem v rodinném či jiném soukromém vztahu k diplomantovi.*

V Praze dne: 3. 1. 2016

PhDr. Vladimír Janák, CSc.